

Sevilla, 24 listopada 2023 r.

Sz. P.

**Katarzyna Bis-Płaza**

Dyrektor, Departament Projektów i Strategii  
Ministerstwo Cyfryzacji

*Szanowna Pani Dyrektor,*

w związku z prowadzonymi konsultacjami „[Krajowego planu działania do programu](#) polityki "Droga ku Cyfrowej Dekadzie" do 2030 r”. przesyłam ogólne uwagi fundacji Digital Poland.

Sam dokument jest poprawny, gdyż zawiera listę składowych polityk krajowych, listę inwestycji, trajektorie osiągnięcia celów 2030 oraz przedstawia również działania w zakresie artykułu 3. Przedstawia również podstawowe EDIC, które uzyskały zgodę Rządu RP. Niestety na tym kończą się pozytywy. Niezwykle trudno przesłać uwagi zmieniające treść krajowego planu, gdyż nasze uwagi głównie odnoszą się do składowych elementów z jakich stworzono plan a ich zmienić nie można (w tym wypadku np. nieaktualne polityki składowe).

Nie mniej jednak przesyłamy swoje uwagi do krajowego planu

- **większość składowych polityk jest nieaktualna.** Przykładowo Narodowy Plan Szerokopasmowy bazuje na danych z 2018 roku, nie zakłada środków na rozwój sieci 5G w białych plamach oraz wzdłuż szlaków komunikacyjnych czy nie przewiduje przepływności 1Gbps do każdego gospodarstwa domowego. Jeszcze gorzej jest z PZIP, który od 2024 r. powinien być formalnie nieobowiązujący, gdyż jest ważny do końca 2023 r. Niestety ubolewamy, że ostatnich lat nie wykorzystano do aktualizacji składowych polityk lub ich stworzenia (np. w zakresie komputerów kwantowych, produkcji półprzewodników). Czasami nawet jak powstały omawiane polityki (np. Polityka rozwoju AI) to nie są one w ogóle realizowane pozostając martwym dokumentem schowanym w szufladzie.
- niektóre **wskaźniki docelowe dla Polski są zaniżone** wobec wymogów UE. Zdajemy sobie sprawę, że KPI dla Programu Polityki Cyfrowej Dekady 2030 dotyczą całej Unii Europejskiej i że kraje członkowskie powinny wskazać jak mogą proporcjonalnie przyczynić się do ich osiągnięcia. Nie rozumiemy jednak dlaczego wskaźnik np. procentowego nasycenia specjalistami ICT ma wynieść tylko 6% (*słynni Polscy programiści*), zamiast 10%. W przypadku 6% - taką wartość osiągnie Polska nie podejmując prawie żadnych działań (interwencji). Podobnie nie rozumiemy zaniżonego wskaźnika dla wykorzystania AI w Polskiej gospodarce w trakcie trwającego rozkwitu rozwiązań

generatywnej sztucznej inteligencji. Już dzisiaj mikroprzedsiębiorcy i MŚP zaczynają stosować np. rozwiązania ChatGPT na masową skalę stąd można zaryzykować tezę, że wskaźnik 10% jest już spełniony.

- miejscami **zaniżone są kwoty** co nie pozwoli osiągnąć celów cyfrowej dekady. Przykładem może być np. kwota środków przeznaczona na zwiększenie udziału kobiet w ICT.
- **EDIC** – ubolewamy, że Polski rząd niestety nie podjął skutecznej próby stworzenia konsorcjów z sektorem prywatnym mimo kierowania do resortu szeregu próśb, np. ze strony KIGEiT. Przygotowana lista EDIC jest niewystarczająca i należy podjąć ponowną próbę rozmów z sektorem prywatnym celem sformułowania nowych EDICów we współpracy z minimum trzema innymi krajami.
- **Zaplanowane działania mające zapewnić Europie cyfrową suwerenność, jak i inne cele zapisane w art. 3, nie są adekwatne do zapisów Cyfrowej Dekady.** Nie rozumiemy dlaczego Polska nie współpracuje z partnerami z innych krajów np. w zakresie standaryzacji usług chmurowych (GAIA-X). Nie widzimy również działań podjętych w celu rozwoju oprogramowania open-source mimo, że takie działania rekomenduje Unia Europejska. Zalecamy np. zapoznać się z raportem „[The impact of open source software and hardware on technological independence, competitiveness and innovation in the EU economy](#)”. Polska, jako kraj nieposiadający własnych cyfrowych czempionów, tym bardziej powinna stawiać na wszelkie inicjatywy otwierający dane dla polskich MŚP, standaryzację interfejsów, również chmurowych, kruszenie monopolu największych firm oraz współtworzenie oprogramowania przez polskie zespoły jak i rozwój małej elektroniki (np. dronów). Nie znajdujemy na liście działań nie tylko chroniących interes Polski, ale również stawiających na rozwój naszej krajowej gospodarki.

Podsumowując, dokument jest poprawny, jednak jest mało przydatny, z uwagi że „*zupę przyrządzono z zepsutych składników*”. W naszej ocenie należy **pilnie przystąpić do aktualizacji wszystkich składowych polityk** oraz **omówienia konkretnych środków stawiających na cyfrową suwerenność Polski oraz Europy**. Uważamy, że dobrym punktem wyjścia może być największy i najbardziej reprezentacyjny w Polsce zestaw rekomendacji „[Czas na cyfrową gospodarkę](#)” przygotowany przez ponad 40 organizacji, ponad 200 innowatorów oraz trzech byłych ministrów cyfryzacji.

*Liczę, że nasze uwagi będą dla Państwa pomocne.*

Piotr Mieczkowski  
dyrektor zarządzający