

Obywatele Rzeczypospolitej Polskiej
wg listy załączonej do stanowiska
reprezentowani przez Mateusza Zająca

Tarnów, dnia 30.01.2023 r.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa
dc.konsultacje@uke.gov.pl

Stanowisko – konsultacje aukcji 3,6 GHz

W dniu dzisiejszym składamy stanowisko w ramach konsultacji aukcji częstotliwości 3,48 GHz – 3,8 GHz (dalej określanych jako: „3,6 GHz) przeznaczonych dla sieci 5G. Wyrażamy kategoryczny sprzeciw wobec aukcji i wnosimy o natychmiastowe odwołanie aukcji i nieprzydzielenie operatorom telefonii komórkowej nowych częstotliwości 3,6 GHz. Dokumentację przedstawioną na stronie internetowej <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-aukcji-nacztery-rezerwacje-czestotliwosci-z-pasma-3-6-ghz,2377.html> uważamy za nie do przyjęcia i zgłaszamy wobec niej stanowczy protest.

Uzasadnienie

1. Stanowisko ogólne

Nie chcemy szkodliwego promieniowania 5G w Polsce!

Nie chcemy cyfrowej niewoli i kontroli wszystkiego przez Internet rzeczy 5G!

Nie chcemy zeszpecenia naszego środowiska (anteny co krok)!

Nie chcemy masowego wycinania drzew (drzewa silnie tłumią promieniowanie)!

Nie chcemy katastrofy energetycznej (anteny zużywają bardzo dużo energii)!

Nie chcemy być królikami doświadczalnymi!

Nie chcemy katastrofy ekologicznej (bardzo negatywny wpływ promieniowania 5G na np. pszczoły)!

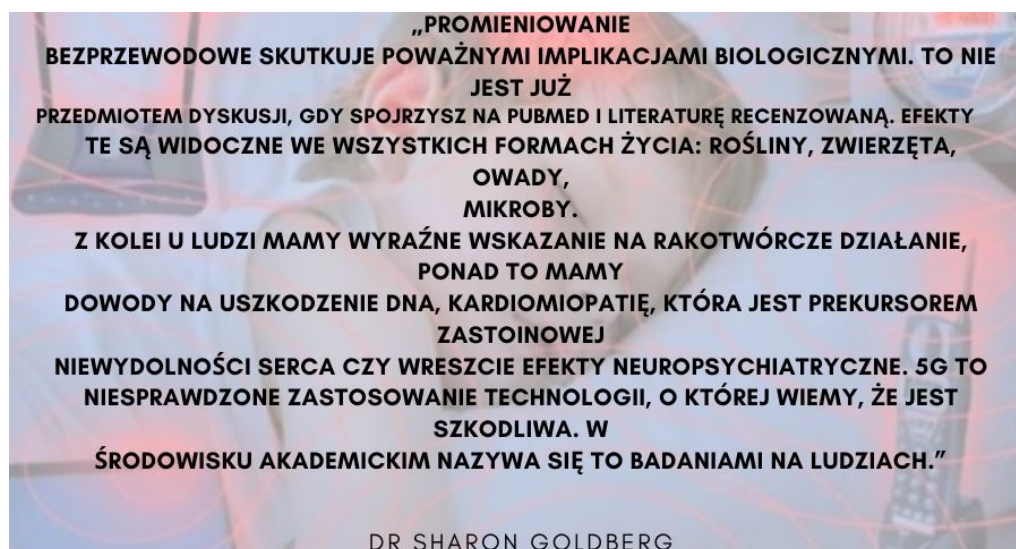
Chcemy dbać o swoje zdrowie i swoje środowisko! Nie chcemy 5G! Chcemy być zdrowi!

Wiele badań naukowych wykazało szkodliwy wpływ na zdrowie człowieka, faunę, florę, przyrodę, zwierzęta, owady (w tym pszczoły) sztucznego promieniowania elektromagnetycznego. Sieć 5G będzie niebywale ogromnym zagrożeniem dla naszego zdrowia i środowiska.

W 2015 r. ponad 230 naukowców wystosowało specjalny list do przedstawicieli ONZ z ostrzeżeniem przed skutkami szkodliwego promieniowania elektromagnetycznego.

W 2017 r. ponad 180 wyspecjalizowanych naukowców i lekarzy z 36 krajów podpisało apel, w którym domagali się od Unii Europejskiej wprowadzania zakazu technologii 5G w Europie.

Naukowcy z całego świata zwracają przede wszystkim uwagę na to, że upowszechnienie technologii 5G bardzo drastycznie zwiększy naszą ekspozycję na pole elektromagnetyczne o częstotliwości radiowej, które już teraz jest emitowane przez sieci 2G, 3G, 4G i Wi-Fi.

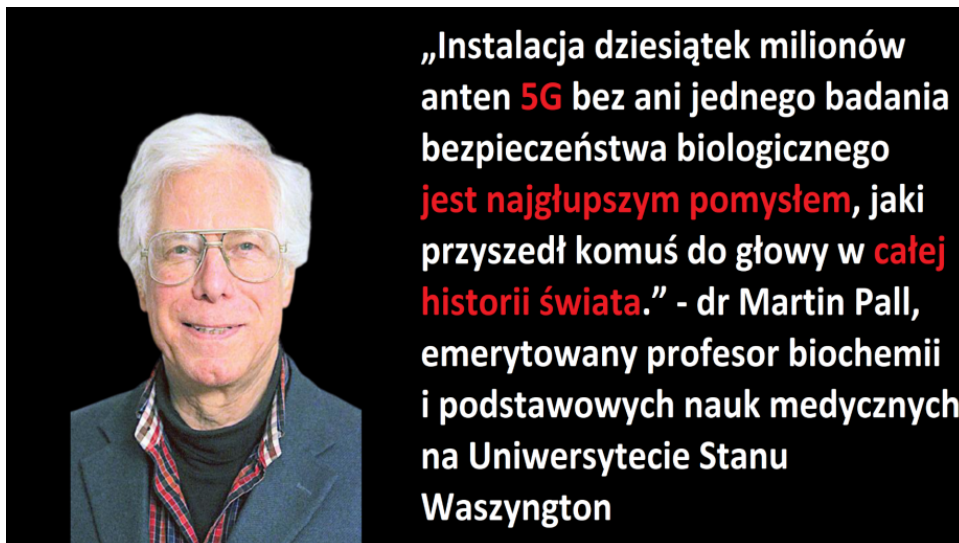


Wdrożenie masowego korzystania z sieci 5G będzie wymagało wybudowania wielu nowych anten, ponieważ przesyłanie informacji w tych częstotliwościach działa prawidłowo jedynie w niewielkich odległościach.

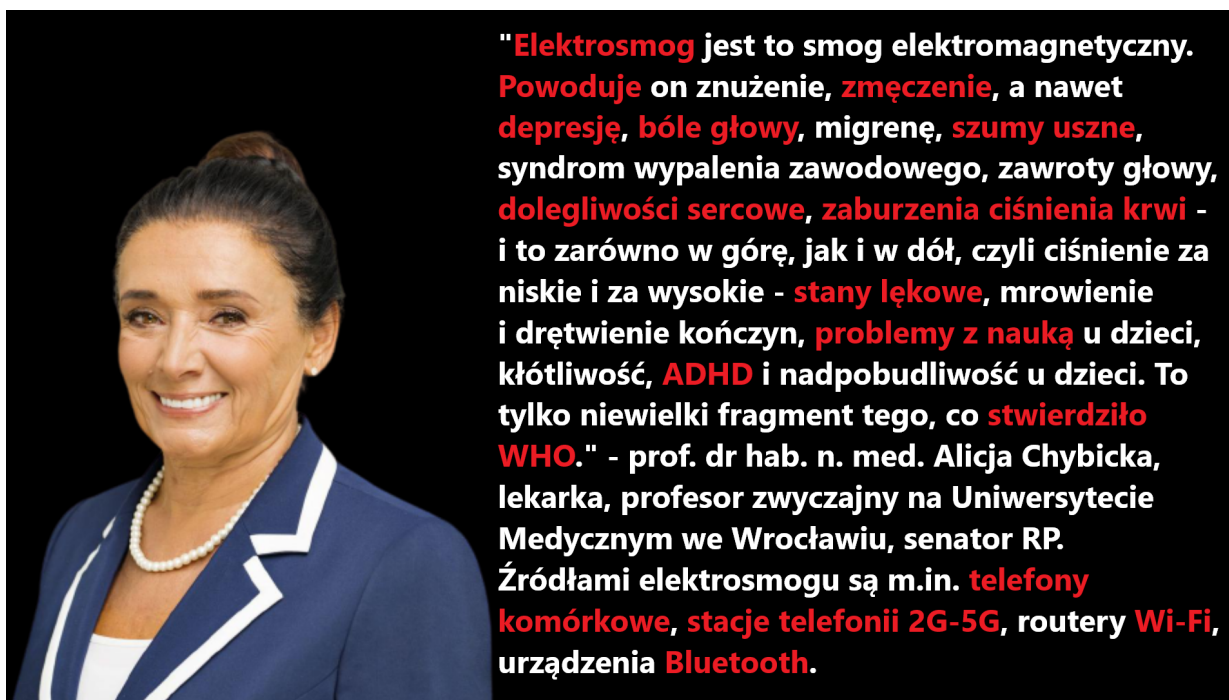
Jeżeli więc zaczniemy masowo korzystać z sieci 5G niemożliwym stanie się uniknięcie ekspozycji na jej szkodliwe promieniowanie.

Sieć 5G bardzo różni się od poprzednich sieci. Anteny 5G będą wykorzystywały tzw. beamforming, czyli formowanie wiązki. Specjalne wiązki o niezwykle ogromnej mocy będą specjalnie wytwarzane w kierunku każdego użytkownika. Będą jednak na tyle szerokie, że obejmą zasięgiem ludzi przebywających nawet kilkadziesiąt metrów od użytkownika 5G! W takiej wiązce będzie tak

ekstremalne promieniowanie, jakiego do tej pory nie było. Ponadto sieć 5G wprowadza tzw. Internet rzeczy, co wiąże się z cyfrowym nadzorem niemalże wszystkiego. Godzi to w naszą prywatność.



Szczególne znaczenie mają właśnie specjalne nowe częstotliwości 3,4-3,8 GHz dla 5G. Nowe rozwiązania technologiczne zapewnią dużo szybszy przesył danych. Niestety - kosztem naszego zdrowia. Czy to będzie super szybki Internet, czy może super szybki nowotwór? Dziś nikt dokładnie nie jest w stanie ustalić długoterminowych skutków zdrowotnych 5G. Pomimo tego UKE chce wprowadzić tę sieć do Polski, narażając zdrowie i życie Polaków. Wyspecjalizowani w dziedzinie wpływu promieniowania elektromagnetycznego na człowieka lekarze i naukowcy biją na alarm ws. 5G! Wprowadzenie tej sieci może mieć katastrofalne skutki, co wynika z wielu wysokiej klasy badań naukowych.



Apelujemy do UKE o odwołanie aukcji 5G i nieprzydzielenie operatorom telefonii komórkowej częstotliwości 3,4-3,8 GHz pod sieć 5G. Wprowadzenie pełnowymiarowego 5G do Polski to istna zdrada stanu i wyrok śmierci dla Polaków!

2. 5G a zdrowie

Sieć 5G może stanowić niewątpliwie bardzo poważne zagrożenie dla zdrowia ludzkiego, co potwierdza wiele badań naukowych. Niżej zostanie przedstawionych kilka przykładowych publikacji. Uważamy za skandaliczne i niedopuszczalne wdrożenie sieci 5G na terenie całego kraju, pokrywając jej zasięgiem niemalże całe terytorium państwa, nie tworząc przy tym stref wolnych od promieniowania 5G (tzw. białe strefy). Będzie to równoznaczne z narażaniem obywateli na niebywałe szkody zdrowotne i może doprowadzić do gigantycznej katastrofy. Dojdzie do sytuacji, w której osoby cierpiące na nadwrażliwość elektromagnetyczną (choroba uznana przez Szwecję oraz Parlament Europejski w ramach kilku rezolucji) nie będą mogły w stanie znaleźć miejsc o bardzo niskim natężeniu promieniowania, co już dziś jest bardzo trudne. Czy takie osoby popełnią wówczas samobójstwo tak, jak np. angielska nastolatka Jenny Fray, która przeżywała ogromne cierpienia z powodu szkolnej sieci Wi-Fi, była niezrozumiana przez szkolnych nauczycieli i szkolnego dyrektora, którzy źle ją traktowali oraz nie chcieli jakkolwiek pomóc, i ostatecznie popełniła samobójstwo? O tej tragicznej historii hucznie informowały media, np. New York Post, The Mirror, Daily Mail, The Independent, Yahoo! (<https://nypost.com/2015/11/30/teen-who-wasallergic-to-wifi-commits-suicide-mom>, <https://www.mirror.co.uk/news/uk-news/schoolgirl-foundhanging-tree-after-6926586>, <https://www.dailymail.co.uk/news/article-3339511/Schoolgirl-15-hanged-developing-allergic-reaction-WiFi-school.html>, <https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/school-girl-found-hanged-after-suffering-fromallergy-to-wifi-a6755401.html>, <https://www.yahoo.com/news/teen-allergic-to-wifi-commits-suicideparents-say-223912154.html>). Czy jednak UKE wyznaczył jakieś miejsca wolne od promieniowania 5G, gdzie osoby nadwrażliwe elektromagnetycznie będą mogły żyć? Nieprawdopodobnym wydaje się pokrycie zasięgiem 5G 3,6 GHz ponad 99% terytorium kraju, co chce wymagać Urząd od operatorów. Czy w takim razie lasy zostaną wycięte? Czy anteny 5G będą montowane niemalże wszędzie i będziemy nimi otoczeni? Co z ludźmi szczególnie wrażliwymi na sztuczne promieniowanie mikrofalowe, na którym bazuje sieć 5G (dzieci, chorzy, kobiety w ciąży, starsi, nadwrażliwi elektromagnetycznie)? Czy tutejszy Urząd doprowadzi do wielkiej katastrofy? Pokrycie praktycznie całego kraju bardzo silnym promieniowaniem 5G 3,6 GHz długoterminowo zaszkodzi wszystkim ludziom, co wobec aktualnego stanu wiedzy jest oczywiste. Skutki takiego narażenia nie są jeszcze do końca znane, bowiem jest to zupełnie nowa technologia. Jednak aktualne badania naukowe dowodzą, że jest to coś potencjalnie bardzo groźnego dla zdrowia publicznego. Stąd liczne apele wysokiej klasy naukowców o moratorium nad 5G – wstrzymanie wprowadzenia tej sieci do czasu jej kompleksowego przebadania zdrowotnego. Pokrycie bardzo mocnym zasięgiem niemalże całej powierzchni kraju 5G 3,6 GHz jest wręcz zbrodnią na narodzie polskim i wyrażamy wobec tego kategoryczny sprzeciw. Sprzeciw wobec tak nieroztropnego i nieracjonalnego działania wyrażamy nie tylko my, ale również szereg naukowców i lekarzy, a także Instytut Medycyny Pracy w Łodzi im. prof. dr. Jerzego Nofera – jedna z nielicznych kompetentnych

placówek medycznych w Polsce w zakresie oddziaływania na zdrowie pól elektromagnetycznych. Podobnie jak rzesza światowej klasy naukowców apelujemy o wstrzymanie wdrożenia sieci 5G w Polsce do czasu jej wnikliwego przebadania i bezsprzecznego udowodnienia jej bezpieczeństwa zdrowotnego.

Ponadto zaznaczyć należy, że nawet w sytuacji przypuszczenia szkodliwości sieci 5G powinna być zachowana szczególna ostrożność. Obecnie jednak naukowcy są pewni szkodliwości zdrowotnej tej sieci. Nie potrafią jedynie dokładnie stwierdzić stopnia szkodliwości, mechanizmów szkodliwości. Szkodliwy potencjał tej technologii został udowodniony. W takiej sytuacji w demokratycznym państwie prawa tutejszy Urząd – wobec treści następujących art. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: 2; 5; 30; 31 ust. 3; 32 ust. 2; 38; 39; 40; 68 ust. 1, 3, 4; 72 ust. 1; 74 ust. 1, 2, 4; 82; 86 – winien wstrzymać wdrożenie sieci 5G do czasu udowodnienia jej bezpieczeństwa zdrowotnego. Nawet wdrożenie tej technologii jedynie w kilku największych miastach (czyli zaledwie maks. kilka % powierzchni kraju) mogłoby być zbyt radykalne i stanowiące naruszenie zasady ostrożności i przezorności wyrażonej nie tylko w przepisach Konstytucji RP, ustawie Prawo ochrony środowiska, ale też w prawie międzynarodowym. Urząd pod uwagę winien brać nie tylko kwestie techniczne, ale również inne aspekty. W końcu decyzja Urzędu będzie miała wielowymiarowe skutki i oddziaływać będzie na ogół społeczeństwa. Więc powinna być skutkiem wszechstronnych i dokładnych analiz, czego w niniejszej sprawie nie uczyniono. Oparto się bowiem wyłącznie na stanowiskach operatorów telefonii komórkowej oraz zagadnieniach technicznych. Nawet Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr. Jerzego Nofera w Łodzi apeluje o stosowanie zasady ALARA (tak nisko, jak to racjonalnie możliwe) oraz zasady ostrożności przy wdrażaniu sieci 5G. Podobnie jak my, pokrycie całego kraju silnym promieniowaniem 5G uważa za nie do przyjęcia. Nie jest w tym osamotniony, bowiem wielu naukowców i lekarzy wysuwa takie same wnioski w swoich pracach naukowych.

– „W chwili obecnej brakuje odpowiednich danych naukowych do oceny skutków zdrowotnych ekspozycji na elektromagnetyczne fale milimetrowe, które planowane są do wykorzystania w projektowanych urządzeniach 5G. Niemniej jednak, ze względu na fakt, że istnieją dane wskazujące na istnienie biofizycznych mechanizmów oddziaływania PEM, które mogą prowadzić do niekorzystnych skutków zdrowotnych, konieczne wydaje się stosowanie zasady ostrożności oraz zasady ALARA przy tworzeniu wymagań środowiskowych dotyczących budowy i eksploatacji infrastruktury planowanego systemu 5G” – publikacja naukowa „Ochrona zdrowia ludności przed zagrożeniami elektromagnetycznymi – wyzwania wynikające z planowanej w Polsce realizacji sieci 5G” autorstwa pracowników Instytutu Medycyny Pracy (dalej określanego jako: „IMP”), Wojskowego Instytutu Higieny i Epidemiologii (dalej określanego jako: „WIHE”), Centralnego Instytutu Ochrony Pracy (dalej określanego jako: „CIOP”) oraz Politechniki Wrocławskiej (dalej określanej jako: „PWr”).

– „Istnieje za to cały szereg dobrze udokumentowanych wyników badań in vitro i in vivo jednoznacznie wskazujących, że nawet słabe pola elektromagnetyczne z zakresu radiofaleowego mają działanie biologiczne. Poznano i udowodniono istnienie mechanizmów oddziaływania energii elektromagnetycznej na żywy organizm, które mogą doprowadzić do powstania negatywnych skutków zdrowotnych. Skutki oddziaływania pola elektromagnetycznego istotnie różnicują się ze

względu na cechy osobnicze organizmu, ale również warunki oddziaływania pola elektromagnetycznego, a także oddziaływanie innych czynników środowiskowych. W związku z tym aktualne dane naukowe nie są wystarczające do określenia wartości liczbowej progu ekspozycji, przy którym mechanizmy obronne każdego organizmu ludzkiego są niewystarczające do ochrony zdrowia, co może skutkować bardzo istotnymi z punktu widzenia zdrowia publicznego konsekwencjami” – pismo IMP z dnia 25.11.2019 r. stanowiące opinię do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17.12.2019 r.

– „Wytyczne ICNIRP mają status i charakter raportu naukowego z arbitralnie przyjętą przez autorów metodą analizy danych naukowych charakteryzujących zagrożenia elektromagnetyczne i kryteriów wnioskowania. Członkowie ICNIRP zdecydowali o uwzględnieniu tylko takich skutków oddziaływania PEM, które charakteryzuje funkcyjna zależność skutek-poziom ekspozycji. Założyli, że PEM może oddziaływać jedynie deterministycznie, nie przedstawiając dowodów na taką hipotezę” – raport „Oddziaływanie elektromagnetyczne fal milimetrowych na zdrowie pracowników projektowanych sieci 5G i populacji generalnej” autorstwa pracowników IMP, CIOP, WIHE, PWr.

– „W odniesieniu do skutków nietermicznych oddziaływania PEM, wobec niedostatecznie poznanych zależności skutek deterministyczny – ekspozycja, bądź wobec niedeterministycznego charakteru skutków oddziaływania PEM, w INIRC i ICNIRP nie opracowano limitów PEM dla ich ograniczania. Nasza Komisja z omówioną metodą określania limitów PEM w środowisku przebywania ludności nie zgadza się. Podobne stanowisko głosi bardzo wielu bioelektromagnetyków, w tym uznani za najwybitniejszych specjalistów w tej dziedzinie na świecie: Carl F. Blackman, Martin Blank, David Carpenter, Kjell Hansson Mild, Lennart Hardell, Henry Lai, Abraham R. Liboff i inni” – opinia Polskiego Towarzystwa Badań Radiacyjnych im. Marii Skłodowskiej-Curie dot. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17.12.2019 r.

– „Limity narażenia ludności nie powinny być zmieniane tylko dlatego, że w „większości krajów europejskich” obowiązują wyższe. Zwracamy również uwagę, że w krajach m.in. takich jak Belgia, Chorwacja, Grecja, Słowenia czy Włochy, w miejscach pobytu ludzi, czy w miejscach wrażliwych takich jak szkoły czy szpitale, dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych są zdecydowanie niższe od wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia, a zbliżone do obowiązujących do końca 2019 roku w Polsce. W Chinach i Indiach, w których prowadzi się intensywne badania nad działaniem biologicznym PEM i gdzie najintensywniej rozwijane są nowoczesne rozwiązania radiokomunikacyjne (w tym sieci 5G) limity dla środowiska są rzędu 12-13 V/m, a więc przy uwzględnieniu niepewności ocen środowiskowych w tym zakresie częstotliwości – nieznacznie odbiegające od obowiązujących w Polsce w 2019 r.” – opinia Polskiego Towarzystwa Badań Radiacyjnych im. Marii Skłodowskiej-Curie dot. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17.12.2019 r.

W punkcie 6. rezolucji Rady Europy nr 1815 (2011) wystosowuje bardzo konkretne poważne wezwanie: 1 „Zgromadzenie wyraża ubolewanie, że pomimo apeli o przestrzeganie zasady ostrożności oraz pomimo wszystkich zaleceń, deklaracji i szeregu postępów ustawowych i legislacyjnych nadal brakuje reakcji na znane lub pojawiające się zagrożenia dla środowiska i

zdrowia oraz praktycznie systematyczne opóźnienia w przyjmowaniu i wdrażaniu skutecznych środków zapobiegawczych. Oczekiwanie na wysoki poziom dowodów naukowych i klinicznych przed podjęciem działań w celu zapobiegania dobrze znanym zagrożeniom może prowadzić do bardzo wysokich kosztów zdrowotnych i ekonomicznych, jak miało to miejsce w przypadku azbestu, benzyny ołowiowej i tytoniu”. W punkcie 8.1.1. rezolucji apeluje się, aby: „podjąć wszelkie uzasadnione środki w celu zmniejszenia narażenia na pola elektromagnetyczne, zwłaszcza na częstotliwości radiowe z telefonów komórkowych, a w szczególności narażenia dzieci i młodzieży, które wydają się być najbardziej narażone na ryzyko wystąpienia nowotworów głowy”.

Światowa Organizacja Zdrowia w 2011 roku sklasyfikowała sztuczne promieniowanie mikrofalowe jako możliwie rakotwórcze dla człowieka. Od tamtego czasu pojawiło się wiele nowych dowodów naukowych w kwestii szkodliwości owego promieniowania, z których jednoznacznie wynika, że promieniowanie to jest dla człowieka rakotwórcze. Stąd więc rzesza naukowców i lekarzy z całego świata, jak np. prof. Anthony B. Miller, prof. Olle Johansson, prof. David O. Carpenter, prof. Lennart Hardell, bije na alarm w związku z ogólnoswiatowym poważnym zagrożeniem zdrowia publicznego w związku ze srogą ekspozycją na ww. promieniowanie. Eksperti wskazują, że według obecnego stanu wiedzy wątpliwości nie ulega fakt, że sztuczne promieniowanie mikrofalowe jest kancerogenne i koniecznym jest znaczne ograniczenie ekspozycji ludności na owe promieniowanie. Naukowcy i lekarze z całego świata apelują, żeby wdrożyć zakaz Wi-Fi w np. szkołach, zakazać funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej w pobliżu np. szkół i szpitali, rozpocząć kampanie informacyjne o szkodliwości owego promieniowania. Niektóre kraje, jak np. Izrael, Indie, Cypr i Rosja potraktowały poważnie głos ekspertów oraz dostrzegły niezwykle poważny problem związany ze szkodliwością promieniowania mikrofalowego i wobec tego postanowiły np.: wdrożyć zakaz funkcjonowania Wi-Fi w przedszkolach i szkołach, zakazać stawiania stacji bazowych telefonii komórkowej w pobliżu szkół i szpitali, rozpocząć ogólnokrajowe kampanie informacyjne o szkodliwości owego promieniowania.

Rezolucja Parlamentu Europejskiego nr P6_TA(2009)0216 (2009) w punkcie 4. podaje, że: „Parlament Europejski zauważa, że zarówno podmioty z branży, jak i odpowiednie podmioty zarządzające infrastrukturą i właściwe organy już teraz mogą oddziaływać na pewne czynniki, np. wprowadzając przepisy dotyczące odległości między danym miejscem a przekaźnikami czy też wysokości danego miejsca n.p.m. w stosunku do wysokości stacji bazowej n.p.m. oraz ukierunkowania anteny nadawczej w stosunku do miejsc, w których przebywają ludzie, czyniąc to w oczywistej trosce o uspokojenie i o lepszą ochronę osób mieszkających w pobliżu tego rodzaju urządzeń; wzywa do optymalnego rozmieszczania masztów i przekaźników, a także do wspólnego korzystania z masztów i przekaźników umiejscowionych przez dostawców, tak by ograniczyć liczbę nieodpowiednio zlokalizowanych masztów i przekaźników; wzywa Komisję i państwa członkowskie do opracowania odpowiednich wytycznych”. Parlament Europejski w ramach punktu 8. tej rezolucji informuje, iż: „uważa, że – wobec mnożących się przypadków kierowania spraw do sądu, a nawet przyjmowania przez władze publiczne środków w rodzaju moratorium na montowanie nowych urządzeń przekaźnikowych wytwarzających pola elektromagnetyczne – w powszechnym interesie leży sprzyjanie rozwiązaniom opierającym się na dialogu między podmiotami z branży, władzami publicznymi, władzami wojskowymi i stowarzyszeniami mieszkańców na temat kryteriów instalacji nowych anten telefonii komórkowej lub linii wysokiego

napięcia i dbanie przynajmniej o to, by szkoły, żłobki, domy spokojnej starości i budynki służby zdrowia znalazły się w określonej zgodnie z kryteriami naukowymi odległości od tego rodzaju infrastruktury”. Punkt 25. rezolucji brzmi: „Parlament Europejski wnioskuję, by w imię stałej troski o lepsze informowanie konsumentów zmieniono normy techniczne Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego Elektrotechniki, wprowadzając w odniesieniu do wszystkich urzędów bezprzewodowych obowiązek umieszczania na etykiecie informacji o mocy emisji oraz stwierdzenia, że dane urządzenie emituje mikrofalę”. Parlament Europejski w punkcie 27. rezolucji oświadcza, że: „jest żywo poruszony faktem, że towarzystwa ubezpieczeniowe dążą do wykluczenia zagrożeń związanych z polami elektromagnetycznymi z polis ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, co wyraźnie dowodzie, że europejscy ubezpieczyciele już stosują własną wersję zasady ostrożności”. Natomiast punkt 28. owej rezolucji brzmi: „Parlament Europejski wzywa państwa członkowskie do pójścia za przykładem Szwecji i uznania osób cierpiących na nadwrażliwość elektromagnetyczną za osoby niepełnosprawne w celu zapewnienia im odpowiedniej ochrony i równych szans”.

Rezolucja Parlamentu Europejskiego nr P6_TA(2008)0410 (2008) w punkcie 21. informuje, że: „Parlament Europejski jest poruszony wynikami międzynarodowego raportu Bioinitiative Working Group w sprawie pól elektromagnetycznych, który stanowi syntezę ponad 1500 badań poświęconych tej kwestii i wymienia zagrożenia dla zdrowia związane z emisjami telefonii komórkowej, UMTS-Wifi-Wimax-Bluetooth oraz telekomunikacji bezprzewodowej "DECT"”. Parlament Europejski w punkcie 22. rezolucji zawiadamia zaś, iż: „stwierdza, że dopuszczalne wartości miar ekspozycji obywateli na pola elektromagnetyczne są przestarzałe, ponieważ nie zostały dostosowane po przyjęciu zalecenia Rady 1999/519/WE z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie ograniczenia narażenia ogółu społeczeństwa na pola elektromagnetyczne (0 Hz do 300 GHz), nie uwzględniają rozwoju technologii informacyjnych i komunikacyjnych, zaleceń Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska ani zaostrzonych norm emisji przyjętych np. w Belgii, we Włoszech czy w Austrii oraz nie uwzględniają kwestii grup szczególnie narażonych, takich jak kobiety w ciąży, noworodki i dzieci”.

Publikacja Parlamentu Europejskiego nr PE 297.574 pt.: „Fizjologiczne i środowiskowe skutki niejonizującego promieniowania elektromagnetycznego” (2001), która szczegółowo omawia kwestie biologicznego i zdrowotnego wpływu mikrofal na człowieka i na którą powołuje się rezolucja Parlamentu Europejskiego nr P6_TA(2009)0216 (2009), bije na alarm, że: „Szczególne zaniepokojenie opinii publicznej - i największe oburzenie - budzi przymusowe poddawanie pewnych grup ludności przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, emisjom stacji bazowych GSM, które są nierozważnie umieszczane w pobliżu domów, szkół i szpitali. Jest to stan rzeczy całkowicie nie do przyjęcia, budzący poważne wątpliwości natury etycznej i prawdopodobnie sprzeczny z Kodeksem Norymberskim, ponieważ to właśnie ci ludzie ostatecznie ujawnią, w jakim stopniu chroniczne narażenie na takie pola jest szkodliwe - informacje te nie są obecnie dostępne: innymi słowy, są oni w rzeczywistości mimowolnymi uczestnikami masowego eksperymentu”. Dokument podaje, że: „Uwzględnienie dodatkowego współczynnika bezpieczeństwa wynoszącego 10 oznacza, że w miejscach, w których występuje długotrwałe narażenie, gęstość mocy nie powinna przekraczać 10 nanoW/cm²”. 10 nanoW/cm² to 100 μW/m² i 0,2 V/m. Publikacje wprost ogłaszają, że: „Głównym współczesnym zagrożeniem dla zdrowia społeczeństwa jest wytwarzany przez

człowieka "elektrosmog"”. Badanie oznajmia, że: „Nie chodzi o to, że w pośpiechu, by udostępnić tę nową i cenną technologię, pominięto lub naruszono niezbędne badania nad bezpieczeństwem, ale raczej - co jest jeszcze bardziej naganne - o to, że dostępne już sygnały świadczące o tym, że technologia ta jest potencjalnie mniej niż bezpieczna, były i nadal są skrzętnie ignorowane, zarówno przez przemysł, jak i przez krajowe i międzynarodowe organy regulacyjne”.

Briefing Parlamentu Europejskiego nr PE 646.172 pt.: „Skutki bezprzewodowej łączności 5G dla zdrowia ludzkiego” (2020), który pod wieloma aspektami (m.in. technicznymi) odnosi się do sieci 5G i poświęca uwagę sieci 5G głównie w kwestii wpływu zdrowotnego na ludzi, podaje, że: „Europejska Agencja Środowiska (EEA) od dawna nawołuje do ostrożności w odniesieniu do ekspozycji na pola elektromagnetyczne, wskazując, że w przeszłości nie zawsze stosowano zasadę ostrożności, co w wielu przypadkach doprowadziło do nieodwracalnych szkód dla zdrowia ludzi i dla środowiska. Odpowiednie i współmierne działania zapobiegawcze podejmowane dziś w celu uniknięcia możliwych i potencjalnie poważnych zagrożeń dla zdrowia spowodowanych przez pola elektromagnetyczne prawdopodobnie będą w przyszłości postrzegane jako rozsądne i rozsądne. EEA domaga się, by państwa członkowskie UE lepiej informowały obywateli o ryzyku związanym z ekspozycją na pola elektromagnetyczne, zwłaszcza w przypadku dzieci”. Dokument informuje też, iż: „Zdaniem części środowiska naukowego, głównie lekarzy i badaczy w dziedzinie nauk medycznych, narażenie na pola elektromagnetyczne ma negatywne skutki, które nasilą się wraz z wprowadzeniem sieci 5G. W 2015 r. do Organizacji Narodów Zjednoczonych skierowano apel w sprawie sieci 5G, który w 2017 r. przedłożono również w Unii Europejskiej. Coraz więcej naukowców podpisuje dokument – do 18 grudnia 2019 r. apel poparło 268 naukowców i lekarzy. Według sygnatariuszy coraz bardziej rozpowszechnione użycie technologii bezprzewodowych, zwłaszcza w wyniku wprowadzenia sieci 5G, sprawi, że nikt nie będzie w stanie uniknąć narażenia na stałe promieniowanie elektromagnetyczne. Powodem tego jest ogromna liczba nadajników 5G z liczbą połączeń szacowaną na 10–20 mld (z samochodami autonomicznymi, autobusami, kamerami monitorującymi, artykułami gospodarstwa domowego itd.). Ponadto w apelu znajdują się informacje na temat dużej liczby publikacji naukowych opisujących skutki narażenia na pola elektromagnetyczne, takie jak zwiększenie ryzyka zachorowań na raka, uszkodzeń genetycznych, zaburzeń pamięci i trudności w uczeniu się, zaburzeń neurologicznych itd. W dokumencie zwrócono uwagę na szkodliwy wpływ nie tylko na ludzi, lecz również na środowisko. W apelu zalecono moratorium na wprowadzenie sieci 5G w telekomunikacji do czasu, aż niezależni naukowcy w pełni zbadają wynikające z niej potencjalne zagrożenie dla zdrowia ludzkiego i środowiska. Sygnatariusze wezwali Unię do postępowania zgodnie z rezolucją nr 1815 Rady Europy i powołania niezależnej grupy zadaniowej, która przeprowadzi nową ocenę”. Publikacja ponadto wyjaśnia, że: „Niektórzy z tych naukowców twierdzą jednak, że w kontekście sieci 5G problemem nie stanowi moc promieniowania, lecz jego impuls – częstotliwość, na którą narażona będzie cała ludność z powodu gęstej sieci anten i, jak wynika z szacunków, miliardów jednoczesnych połączeń. Ponieważ w sieci 5G wykorzystuje się bardzo wysoki poziom impulsu, przekazywanie ogromnej ilości informacji na sekundę odbywa się za pomocą wyższych częstotliwości – to dzięki nim poziom impulsu może być aż tak wysoki. Z badań wynika, że impulsowe pola elektromagnetyczne są zwykle bardziej aktywne biologicznie, a co za tym idzie bardziej niebezpieczne niż nieimpulsowe pola elektromagnetyczne”. Briefing tłumaczy, że: „Najnowsza literatura naukowa pokazuje, że ciągłe promieniowanie bezprzewodowe może

pociągać za sobą skutki biologiczne, zwłaszcza jeżeli wziąć pod uwagę szczególne cechy sieci 5G: kombinacja fal milimetrowych, wyższej częstotliwości, liczby nadajników i liczby połączeń. Rozmaite badania sugerują, że technologia 5G miałaby wpływ na zdrowie ludzi, roślin, zwierząt, owadów i mikroorganizmów, a ponieważ jest technologią niesprawdzoną, zalecane byłoby przyjęcie ostrożnego podejścia. W Powszechnej deklaracji praw człowieka ONZ, porozumieniach helsińskich i innych umowach międzynarodowych uznaje się, że świadoma zgoda na działania, które mogą mieć wpływ na zdrowie ludzi, jest podstawowym prawem człowieka, co staje się jeszcze bardziej kontrowersyjne, jeżeli wziąć pod uwagę kwestię narażenia dzieci i młodzieży”.

Wypada zauważyć, że rezolucja Rady Europy nr 1815 (2011) w punkcie 8.2.1. rekomenduje, aby: „ustalić progi zapobiegawcze dla poziomów długotrwałego narażenia na mikrofałe we wszystkich pomieszczeniach zamkniętych, zgodnie z zasadą ostrożności, nieprzekraczających 0,6 V na metr, a w perspektywie średnioterminowej obniżenie ich do 0,2 V na metr” i publikacja Parlamentu Europejskiego nr PE 297.574 zaleca, żeby ekspozycja długoterminowa na mikrofałe nie przekraczała 0,2 V na metr.

– „W tym przypadku dwie wcześniej zdrowe osoby, mężczyzna w wieku 63 lat i kobieta w wieku 62 lat, rozwinęły objawy syndromu mikrofałowego po zainstalowaniu stacji bazowej 5G do komunikacji bezprzewodowej na dachu nad ich mieszkaniem. Stacja bazowa dla poprzedniej technologii telekomunikacyjnej generacji (3G/4G) była obecna w tym samym miejscu od kilku lat. Bardzo wysokie promieniowanie o częstotliwości radiowej (RF) o maksymalnych (najwyższych zmierzonych wartościach szczytowych) poziomach 354 000, 1 690 000 i >2 500 000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ zostało zmierzone trzykrotnie w sypialni położonej zaledwie 5 metrów poniżej nowej stacji bazowej 5G, w porównaniu z maksymalnym (szczytowym) 9 000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ przed wdrożeniem 5G. Szybko pojawiające się objawy po wdrożeniu 5G były typowe dla zespołu mikrofałowego, np. Objawy neurologiczne, szum w uszach, zmęczenie, bezsenność, stres emocjonalny, zaburzenia skóry i zmienność ciśnienia krwi. Objawy były bardziej wyraźne u kobiety. Ze względu na nasilenie objawów para opuściła swoje mieszkanie i przeniósła się do małego pomieszczenia biurowego o maksymalnym (szczytowym) promieniowaniu RF 3 500 $\mu\text{W} / \text{m}^2$. W ciągu kilku dni większość objawów złagodziała się lub całkowicie zniknęła. Ten wywiad medyczny można uznać za klasyczny test prowokacji. Poziomy promieniowania RF w mieszkaniu były znacznie poniżej limitu proponowanego jako "bezpieczny", poniżej którego nie wystąpiłyby żadne skutki zdrowotne, zalecane przez Międzynarodową Komisję ds. Promieniowania Niejonizującego (ICNIRP). Te obecnie przedstawione objawy zespołu mikrofałowego były spowodowane nietermicznymi efektami promieniowania RF i podkreślają, że wytyczne ICNIRP stosowane w większości krajów, w tym w Szwecji, nie chronią zdrowia ludzkiego. Pilnie potrzebne są wytyczne oparte na wszystkich biologicznych negatywnych skutkach promieniowania RF, a także monitorowanie zdrowia ludzkiego, nie tylko ze względu na szybko rosnące poziomy narażenia” – publikacja naukowa „Syndrom mikrofałowy po instalacji 5G podkreśla potrzebę ochrony przed promieniowaniem o częstotliwości radiowej” autorstwa prof. L. Hardella i M. Nilsson.

– „Żadne badania nie badały jeszcze wpływu promieniowania ze stacji bazowych 5G na zdrowie ludzkie. Dlatego badanie prowokacji w prawdziwym życiu byłoby najbardziej wartościowe. Stawiamy hipotezę, że 5G zwiększy ekspozycję na mikrofałe i że promieniowanie może

powodować chorobę opisaną jako zespół mikrofalowy lub choroba mikrofalowa. [...] 5G jest wdrażane bez żadnych badań wykazujących, że 5G jest bezpieczne dla ludzi i dzięki przyrodzie” – publikacja naukowa „Syndrom mikrofalowy po instalacji 5G podkreśla potrzebę ochrony przed promieniowaniem o częstotliwości radiowej” autorstwa prof. L. Hardella i M. Nilsson.

– „Pilnie potrzebne jest moratorium na wdrożenie 5G w komunikacji bezprzewodowej” – publikacja naukowa „Niderlandzka Rada ds. Zdrowia i ocena piątej generacji, 5G, pod kątem komunikacji bezprzewodowej i ryzyka zachorowania na raka” autorstwa prof. L. Hardella.

Sieć 5G 3,6 GHz będzie emitować silne pola elektromagnetyczne z zakresu mikrofalowego, narażając obywateli na promieniowanie wynoszące nawet ponad 7 V/m. Ani UKE, ani Ministerstwo Zdrowia, ani Główny Inspektorat Sanitarny nie posiadają badań nt. bezpieczeństwa zdrowotnego takiego promieniowania. Instytucje te nie posiadają także jakichkolwiek badań bezpieczeństwa jako takiej technologii 5G. Świadczy to o wysokiej niedbałości o bezpieczeństwo narodu polskiego.

Wobec powyższego stwierdzamy, że z uwagi na aspekty zdrowotne aukcja 5G powinna być niepodjęwana i natychmiast odwołana.

Dostrzec należy nie tylko znacząco negatywny wpływ sieci 5G na zdrowie ludzi, ale też zwierząt, owadów (w tym pszczoł). Wiele badań naukowych (np. prof. Henry’ego Laia i dr. Ferdinanda Ruzicka) udowodniło już negatywny wpływ sztucznego promieniowania mikrofalowego wobec dzikiej przyrody, fauny, zwierząt, ptaków, owadów. Naukowcy zwracają szczególną uwagę w tej kwestii na możliwie ogromne zagrożenia płynące z technologii 5G. Aktualne wyginanie pszczoł oraz innych zwierząt (szczególnie ptaków i owadów) jest z pewnością związane z ciągle rosnącym promieniowaniem mikrofalowym (szczególnie 5G). Ma to niebywałe znaczenie dla ludzkości.

– „Kiedy pszczoła zniknie z powierzchni Ziemi, człowiekowi pozostaną już tylko cztery lata życia. Skoro nie będzie pszczoł, nie będzie też zapylania. Zabraknie więc roślin, potem zwierząt, wreszcie przyjdzie kolej na człowieka” – Charles Darwin.

Ponadto wskazujemy na stanowisko Ministerstwa Środowiska ws. sieci 5G wyrażone w piśmie z dnia 15.07.2019 r. Ministerstwo także dostrzega problematykę sieci 5G i apeluje o bardzo dokładną analizę wpływu na zdrowie sieci 5G oraz wskazuje na brak możliwości bezpiecznego wdrożenia sieci 5G.

Na dodatek zaznaczamy, że Ministerstwo Zdrowia w piśmie z dnia 27.02.2012 r., dostępnym na stronie

internetowej https://www.lwowek.com.pl/system/obj/11230_Pisma_Departamentu_Zdrowia_Publicznego.pdf, stwierdziło, że: „Ze względu na mnogość źródeł emitujących fale elektromagnetyczne niemal wszyscy ludzie są narażeni na jego działanie, w wyniku czego, coraz bardziej zakłócanie są ich wewnętrzne procesy komórkowe. Takie zaburzenia w naszym organizmie prowadzą do występowania coraz częstszych zaburzeń zdrowia. Przebywanie w silnym polu magnetycznym (o częstotliwości ok. 300 MHz) może powodować rozdrażnienie, bóle głowy, wzmożoną pobudliwość, osłabienie, zmiany morfologiczne krwinek, zwiększenie zawartości histaminy we krwi, zaburzenia

przemian węglowodanowych i zaburzenia czynności bioelektrycznych mózgu. W efekcie może to prowadzić do ostrych białaczek mielocytowych, przewlekłych białaczek limfatycznych oraz guzów mózgu”.

Ministerstwo Zdrowia również w piśmie z dnia 12.04.2019 r., dostępnym na stronie internetowej <https://prawodozycia.pl/wp-content/uploads/2019/04/Ministerstwo-Zdrowia-glejaki-IV-2019.pdf>, oznajmiło, że: „Weryfikację wyników cytowanej meta-analizy mogą stanowić inne, opublikowane w latach 2016-2018 meta-analizy, w których jednoznacznie wykazano istotny wzrost ryzyka glejaka u długoletnich (> 10 lat) użytkowników telefonów komórkowych, zwłaszcza w położeniu ipsilateralnym (nowotwór po stronie głowy po której najczęściej umieszczany jest telefon komórkowy)”.

Na marginesie zaznaczę ponadto, że wiele sądów na świecie uznało szkodliwość ww. promieniowania oraz nadwrażliwość elektromagnetyczną. Przykładem tych orzeczeń są np. wyroki sądów francuskich przyznających renty osobom nadwrażliwym elektromagnetycznie (zob. np. <https://www.newsweek.pl/swiat/nadwrazliwosc-elektromagnetyczna-choroba-czy-fobia/btqrd3f>), wyrok sądu kalifornijskiego uznający nadwrażliwość elektromagnetyczną i nakazujący wyłączyć sieć Wi-Fi w szkole (zob. np. https://www.buengerwelle.de/de/themen/recht/kalifornien_appellationsgericht_hat_wi_f.html), wyrok sądu turyńskiego uznający związek przyczynowo-skutkowy między promieniowaniem mikrofalowym od telefonu komórkowego a nowotworem i odrzucający stosowane przez operatorów argumenty mające przemawiać za bezpieczeństwem promieniowania (zob. np. <https://prawodozycia.pl/services/wyrok-sadu-apelacyjnego-turynie>). Podobne orzeczenia zapadły też w Polsce (zob. np.: postanowienie SR w Radomsku z dnia 09.02.2017 r. dostępne na stronie internetowej <http://prawodozycia.pl/wp-content/uploads/2017/03/Radomsko-S%C4%85d-Karny-II-2017.pdf>, wyrok SA w Warszawie z dnia 07.03.2012 r. dostępny na stronie internetowej <https://prawodozycia.pl/wp-content/uploads/2019/12/uzasadnienie-S%C4%85du-Apelacyjnego.docx>, wyrok SO w Warszawie z dnia 16.06.2016 r. dostępny na stronie internetowej [http://orzeczenia.warszawa.so.gov.pl/content/\\$N/154505000000903_III_C_000654_2012_Uz_2016-08-23_001](http://orzeczenia.warszawa.so.gov.pl/content/$N/154505000000903_III_C_000654_2012_Uz_2016-08-23_001)).

3. 5G a bezpieczeństwo danych, prywatność, uzależnienia, zużycie energii elektrycznej, ład przestrzenny, wartość nieruchomości

Przez sieć 5G będą przesyłane ogromne ilości danych w bardzo szybkich prędkościach. Dostępny będzie tzw. Internet rzeczy. Wiele przedmiotów codziennego użytku będzie podłączonych do Internetu i przetwarzać różne informacje. Powstają nawet czipy dla ludzi monitorujące ich stan zdrowia, umożliwiające płatności zbliżeniowe. Internet rzeczy będzie oparty w dużej mierze na technologii 5G. Więc ogromna ilość wrażliwych i osobistych informacji będzie w sieci 5G. Nie od dziś powszechnie wiadomo, że wiele korporacji światowych (nie tylko chińskie) przez swoje

powszechne urządzenia elektroniczne podsłuchują i podglądają ludzi, śledzą i analizują ich aktywność na urządzeniach.

Czy tutejszy Urząd jakkolwiek zabezpieczył bezpieczeństwo przepływu danych w sieci 5G? Czy zrobił to solidnie? Czy dokładnie zostały sprawdzone firmy, których sprzęty będą używane przy sieci 5G?

Jest to kwestia fundamentalna, bowiem chodzi o bezpieczeństwo informacji (w tym nawet informacji medycznych i biometrycznych). Oddanie w ręce zagranicznych korporacji wszelkich informacji o obywatelach i o państwie, umożliwienie im stałego monitorowania obywateli i różnych spraw państwowych (np. monitorowanie działań Policji – psy-roboty, inteligentne auta, internetowe systemy o sprawach) byłoby wręcz zdradą stanu. Pozostawienie braku jakiejkolwiek kontroli nad bezpieczeństwem informacji byłoby absolutnie niedopuszczalne. Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec wdrażania sieci 5G opartej na infrastrukturze wielkich korporacji światowych – szczególnie amerykańskich i chińskich. Powszechnie wiadomo, że wykorzystują one swoje sprzęty do kontrolowania ludzi, gromadzenia o nich informacji, tworzenia tzw. trendów społecznych, analizowania tych informacji, tworzenia tzw. typów osobowych. Ponadto zgromadzone informacje korporacje wykorzystują do własnych celów – np. marketingowych i reklamowych. Jest to szczególnie niebezpieczne. Gdy wszelkie informacje o państwie, jego organach i obywatelach zostaną oddane do pełnej dyspozycji zagranicznych, obcych korporacji, które polskimi interesami się nie kierują, może dojść *de facto* do przejęcia swoistej władzy przez właśnie te korporacje.

Budowa infrastruktury 5G powinna być oparta na sprzętach polskich firm, sprawdzonych przez państwo i obywateli polskich. Tylko w taki sposób możemy zapewnić bezpieczeństwo przepływu informacji, a nie oddawać ich w ręce zagranicznego kapitału. Uważamy tym samym za konieczne wymaganie od operatorów telefonii komórkowej ewentualne zbudowanie takiej infrastruktury 5G, aby zapewnić całkowite bezpieczeństwo informacji. Prócz zagrożeń ze strony wielkich światowych korporacji uwagę również trzeba zwrócić na hakerów, dla których stacje bazowe telefonii komórkowej są obiektem ataków w celu wykradnięcia wielu cennych informacji (np. loginy i hasła do kontr bankowych). Tym samym należy zapewnić takie zabezpieczenia infrastruktury i technologii jako takiej, aby nie informacje zabezpieczyć przed atakami hakerskimi.

Kwestia prywatności ma tu kolosalne znaczenie. Wdrażając Internet rzeczy – powiązany ze sztuczną inteligencją – oddajemy do sieci 5G ogrom wrażliwych informacji na swój temat. Dostęp do nich będą mieć rzecz jasna wielkie korporacje, na których sprzętach będzie oparta sieć 5G. Tym samym zostaniemy praktycznie pozbawieni prywatności, bowiem wszelkie informacje o nas będą zbierane przez zagraniczne światowe korporacje. Będą to informacje nie tylko „zewnątrzne” (np. kamery), ale też „wewnętrzne” (np. czipy). Oddajemy więc w obce ręce niemalże wszystkie informacje o nas. Nie wiadomo, w jaki sposób podmioty, które otrzymają te informacje, będą je wykorzystywać. Możliwa jest cyfrowa całkowita kontrola, nadzór, a nawet swoista władza nad ludźmi poprzez sieć 5G. Tutejszy Urząd powinien przed tym zabezpieczyć obywateli, aby nie stali się oni ofiarami wielkich światowych korporacji, hakerów, operatorów telefonii komórkowej.

Ponadto wraz z gigantycznym wzrostem cyfryzacji na skutek sieci 5G zwiększy się ilość uzależnień od urządzeń cyfrowych, Internetu (szczególnie wśród dzieci, młodych ludzi). Niesie to ze sobą srogie konsekwencje wymierzone nie tylko w najmłodszych, ale też w ich rodziny i *de facto* całe społeczeństwo, czego dobrym przykładem są nawet ciągle rosnące zabójstwa własnych rodzin przez silnie uzależnione dzieci, którym rodzina próbowała ograniczyć cyfrowe technologie. Ponadto już dzisiaj powszechnym staje się oglądanie pornografii nawet wśród kilkulatków, co jest niebywale oburzające. Pomimo że wielkie korporacje mają możliwość zablokowania tego, to tego nie czynią z uwagi na zyski finansowe. Tutejszy Urząd winien wziąć pod uwagę kwestię uzależnień od cyfrowych technologii, co spotęguje sieć 5G, i wymagać od operatorów telefonii komórkowej zastosowanie takich rozwiązań, aby ograniczyć rozwój tych uzależnień (szczególnie wśród dzieci i szczególnie od pornografii, niewłaściwych gier, mediów społecznościowych).

Niebywale ważnym aspektem związanym z siecią 5G jest zużycie energii elektrycznej. Moc EIRP stosowanych anten 5G będzie bardzo duża, a co za tym idzie – zapotrzebowanie na energię elektryczną również. Stąd obecnie operatorzy telefonii komórkowej planują wyłączyć starych sieci 2G i 3G, albowiem nie byłoby w stanie (wielkie bogate korporacje) utrzymać wszystkich sieci 2G, 3G, 4G, 5G w pełni. Jest to wymowne i świadczy o potężnym poborze energii przez sieć 5G, co jest oczywiste, bowiem sieć 5G będzie wykorzystywać wyższe częstotliwości niż sieci poprzedniej generacji, a tym samym zasięg fal 5G będzie mniejszy. Wobec tego anteny będą musiały być większej mocy oraz będzie musiało być ich więcej oraz będą musiały być w bardzo bliskiej odległości od siebie. Tym samym dojdzie do niebywałego zużycia energii. Sieć 5G stanie się swoistym wampirem energetycznym. W niektórych miastach w Chinach, gdzie sieć 5G została silnie rozwinięta, operatorzy musieli aż na noc wyłączać anteny, bowiem zużycie energii było aż tak horrendalne. Z punktu widzenia ochrony klimatu i środowiska, a także z punktu widzenia gospodarczo-finansowego niedopuszczalnym jest wdrożenie tak niezwykle prądożernej sieci 5G. Kluczowe znaczenie ma tu modulacja OFDM stosowana w sieci 5G oraz wysoki PAPR tej sieci. Jak podkreśla James Kimery, dyrektor marketingu w National Instruments Corporation, „Generalnie przyjmuje się, że stacja bazowa 5G potrzebuje trzykrotnie więcej energii niż stacja 4G. Co więcej, na obszarze o tej samej powierzchni stacji 5G będzie musiało być znacznie więcej niż stacji poprzednich generacji”. Modulacja OFDM służąca w 5G do kodowania sygnałów skutkuje tym, że każdy odbiornik musi być w stanie jednorazowo przyjąć dużą porcję energii, podobnie nadajnik musi być w stanie wyemitować dużą porcję energii. Wpływa to bezpośrednio na bardzo wysoki współczynnik PAPR i ogromny pobór energii elektrycznej. Może się to przyczynić do wyniszczenia gospodarczo-finansowego kraju oraz wyniszczenia klimatu oraz środowiska. W końcu pokrycie docelowo niemalże 100% terytorium kraju, jak chce tutejszy Urząd, czemu się stanowczo sprzeciwiamy, będzie wymagało niebywale ogromnej ilości wysokiej mocy EIRP anten 5G, które będą w bliskiej odległości względem siebie. Czy znajdziemy się w swego rodzaju kuchence mikrofalowej? Czy to chce Polakom zapewnić tutejszy Urząd? Czy tutejszy Urząd określił operatorom jakieś wymagania w kwestii zużycia energii? Czy zostały wzięte pod uwagę kwestie ochrony klimatu i środowiska oraz aspekt gospodarczo-finansowy? Na marginesie, wracając do kwestii zdrowotnych, ujmę, że „wtłaczanie” tak gigantycznej ilości sztucznej, obcej człowiekowi energii elektromagnetycznej do środowiska na pewno wpłynie negatywnie na ludzi, zwierzęta, przyrodę, owady. Sama budowa infrastruktury 5G negatywnie wpłynie na ekosystem, bowiem w związku z budową wielu anten oraz tym, że drzewa silnie tłumią promieniowanie mikrofalowe, a

promieniowanie 5G ma ograniczony zasięg, drzewa będą masowo wycinane, a tym samym wiele zwierząt, ptaków, owadów straci swoje miejsca zamieszkania i negatywnie wpłynie to na ich zdrowie i przyczyni się do ich wyginięcia. Czy tutejszy Urząd brał to pod uwagę? Czy te kwestie zostały uwzględnione w wymaganiach dla operatorów, aby zapewnić bezpieczeństwo ludziom, gospodarce, przyrodzie, ekosystemowi, zwierzętom, owadom, ptakom?

Wdrażanie sieci 5G wymagać będzie budowania anten nadawczych w bliskiej odległości między sobą. Tego typu instalacje nadawcze zaburzają ład przestrzenny i widocznie wyróżniają się w środowisku, zaburzając jego estetykę i piękno. Gigantyczne maszty pełne wielu anten często wręcz wywołują wśród ludzi strach i odpędzają ich z danego miejsca. Nawet niewielkie stacje bazowe również wpływają na krajobraz negatywnie. Masowy montaż niemalże wszędzie anten 5G będzie wręcz tragiczny dla ładu przestrzennego i zniszczy piękno wielu miejsc. Będzie miało to z pewnością swój oddźwięk społeczny, bowiem takie zniszczenie krajobrazu nie będzie dla ludzi obojętne. Powinno być to przez tutejszy Urząd wzięte pod uwagę przy wyznaczaniu wymagań dla operatorów telefonii komórkowej. Polskie piękne krajobrazy – szczególnie te naturalne – nie mogą cierpieć przez technologię 5G zagranicznych korporacji światowych o obcym kapitale.

Wobec masowego montażu anten 5G praktycznie wszędzie, nie tylko krajobraz na tym ucierpi. Wartości nieruchomości – szczególnie tych sąsiadujących z antenami 5G – bardzo się zmniejszą, a działkę bądź dom w pobliżu takich anten będzie ciężiej sprzedać niż działkę bądź dom z dala od owych nadajników. Zjawisko to występuje nawet obecnie co do anten 2G, 3G, 4G i jest powszechne w kraju. Wdrożenie sieci 5G tylko nasili ten problem, a upowszechnienie tej sieci w całym kraju obniży wartości nieruchomości na terenie całej Polski. Ucierpią na tym przede wszystkim zwykli obywatele. Z kolei nieliczne działki bądź domy z dala od anten znacznie podrożeją, bowiem będą bardzo pożądane przez ludzi w sytuacji masowego rozmieszczania silnie szkodliwych dla zdrowia nadajników. Dojdzie tym samym do niezdrowej sytuacji rynkowej. Czy tutejszy Urząd jakkolwiek zabezpieczył wartości nieruchomości Polaków? Czy wyznaczył operatorom jakieś wytyczne, aby ściśle uregulować kwestię lokowania nadajników 5G i dostosować to do ww. europejskich rezolucji?

4. Dokumentacja przedstawiona na stronie internetowej <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-aukcji-na-cztery-rezerwacje-czestotliwosci-z-pasma-3-6-ghz,2377.html>

Dokumentację uważamy za nie do przyjęcia, a jej wady wynikają z powyższego, lecz zostaną wypunktowane niżej.

Za nie do przyjęcia uważamy wyznaczenie operatorom wymagania uruchomienia w terminie 36 miesięcy od daty doręczenia Rezerwacji, co najmniej 3800 stacji bazowych na obszarze całego kraju, w tym co najmniej: 1.6.1. 400 stacji bazowych na obszarze gmin z liczbą mieszkańców od 10

tysięcy do 20 tysięcy osób; 1.6.2. 700 stacji bazowych na obszarze gmin z liczbą mieszkańców powyżej 20 tysięcy do 50 tysięcy osób; 1.6.3. 300 stacji bazowych na obszarze gmin z liczbą mieszkańców powyżej 50 tysięcy do 80 tysięcy osób. Uważamy takie liczby stacji bazowych za zdecydowanie zbyt duże, przesadne.

Za zupełnie oburzające i nie do przyjęcia uważamy wymagania w zakresie pokrycia usługą transmisji danych: gospodarstw domowych na terenie całego kraju, całego kraju, linii kolejowych, dróg wojewódzkich, dróg krajowych. Zupełnie nie spełniają one zasad ALARA i ostrożności, które winny być stosowane. Docelowe pokrycie zasięgiem sieci 5G praktycznie wszystkich miejsc mieszkalnych uważamy za zbrodnię na narodzie i kategorycznie się temu sprzeciwiamy. Kategoryczny protest wyrażamy wobec bardzo szybkiego i szerokiego montażu anten 5G.

Wyrażamy także stanowczy sprzeciw wobec pkt. 1.8. projektu oferty wstępnej w aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz. Wymagania zwarte w tym punkcie są niemożliwe do spełnienia, bowiem niemożliwym jest legalne wybudowanie nowej stacji bazowej w ciągu 48 godzin albo nawet zamontowanie dodatkowych anten 5G do już istniejącej stacji bazowej w takim przedziale czasowym, albowiem każda budowa/rozbudowa/przebudowa stacji bazowej telefonii komórkowej (nawet zwiększenie mocy anten – rozbudowa, czy też montaż dodatkowych anten na maszcie – rozbudowa, ale wymiana anten – przebudowa) zawsze wymaga pozwolenia na budowę, co jest kwestią oczywistą wobec przepisów prawa i orzecznictwa Sądów administracyjnych (por. np. wyroki: NSA z dnia 03.04.2019 r., II OSK 1237/17; NSA z dnia 16.01.2020 r., II OSK 3415/19; NSA z dnia 15.11.2019 r., II OSK 3281/17; NSA z dnia 19.02.2021 r., II OSK 286/21). Tak więc punkt ten wymaga od inwestorów popełnienie samowoli budowlanej, co może rodzić po ich stronie konsekwencje zarówno administracyjne (wysoka opłata legalizacyjna albo rozbiórka anten), jak też karne (por. przepisy karne ustawy Prawo budowlane – roboty budowlane bez pozwolenia na budowę). Ponadto tak szybkie montowanie nowych anten uniemożliwia jakikolwiek wpływ mieszkańców na budowę nadajników. Doszłoby do odebrania im prawa wypowiedzenia się w sprawie. Wskazać należy, że prócz uzyskania pozwolenia na budowę, operator często musi także uzyskać decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co również nie jest możliwe w czasie 48 godzin.

Ogłoszenie o aukcji uważamy za niedopuszczalne, bowiem do aukcji nie powinno dojść do czasu kompleksowego przebadania technologii 5G pod względem zdrowotnym oraz zapewnienia całkowitego bezpieczeństwa informacji, prywatności, ochrony dzieci (uzależnienia), ochrony wartości nieruchomości i ładu przestrzennego oraz uregulowania kwestii zużycia energii i lokowania nadajników oraz ich parametrów technicznych dot. emitowanego promieniowania.

Za nie do przyjęcia uważamy zarezerwowanie częstotliwości 3,6 GHz 5G dla każdej gminy w Polsce, co będzie oznaczało pokrycie zasięgiem 5G każdej gminy. Ponadto wnosimy o znaczne zwiększenie ceny wywoławczej dla rezerwacji A, B, C, D na np. 900 000 000 zł dla każdej rezerwacji. Jest to uzasadnione tym, że operatorzy telefonii komórkowej funkcjonujący w Polsce (Plus, Play, Orange, T-Mobile) to bardzo bogate, rozwinięte i w większości zagraniczne korporacje, które mają odpowiednie środki finansowe, aby zapłacić więcej. W dobie kryzysu oraz biedy Urząd powinien ustalić najwyższe z możliwych cen. Będzie to z korzyścią dla Polski, a wspomniane

bardzo rozrośnięte, bogate korporacje będą w stanie sprostać takim wymagom, bowiem są niebywale zamożne.

Za nie do przyjęcia uważamy umożliwienie lokalizowania stacji bazowych 5G niemalże wszędzie, bez ograniczeń. Wnosimy o wprowadzenie stosownych ograniczeń, aby zachować zgodność z ww. rezolucjami unijnymi. Wnosimy o wdrożenie takich ograniczeń, aby zachować odpowiednią odległość anten (np. 300 metrów) od miejsc wrażliwych – np. szpitale, szkoły, hospicja, sanatoria, parki, przedszkola, żłobki, miejsca mieszkalne. Ponadto wnosimy o zakazanie montażu anten 5G w parkach krajobrazowych, narodowych, obszarach Natura 2000. Na dodatek wnosimy o wprowadzenie ograniczenia w postaci maksymalnej mocy EIRP wyrażonej w Watach dla całej stacji bazowej 5G (sumarycznie dla wszystkich anten) w ilości np. 15 000 W. Uzasadnione to jest kwestiami zdrowotnymi oraz kwestią zużycia energii elektrycznej.

Sprzeciwiamy się także wymagom określonym na rys. 1, 2 we wszystkich czterech warunkach wykorzystywania częstotliwości. Wnosimy o ustalenie znacznie mniejszych mocy (szczególnie dla fali nośnej), tak aby żadna z mocy nie przekraczała 30 dBm.

Ponadto wnosimy o określenie wymagania minimalnej wysokości zawieszenia anten 5G na wartość przynajmniej 15 metrów, aby anteny były w odpowiedniej odległości od np. ludzi przebywających na ulicach. Wnosimy ponadto o zobowiązanie operatorów do stosowania takich rozwiązań technicznych, aby obniżyć maksymalnie, jak tylko jest to możliwe, współczynnik PAPR (np. zamiast modulacji OFDM stosować inne rodzaje modulacji). Jest to uzasadnione kwestiami zdrowotnymi oraz zużyciem energii elektrycznej.

Wnosimy dodatkowo o nałożenie wymagania uzyskania dla budowy/przebudowy/rozbudowy każdej anteny 5G pozwolenia na budowę, co jest prawnie wymagane przez przepisy ustawy Prawo budowlane, lecz generalnie przez operatorów nie przestrzegane – stąd wiele stacji jest później rozbieranych na mocy decyzji PINB utrzymanych przez Sądy administracyjne w mocy. Wymaganie takie nie wprowadzałoby nowego prawa, lecz tylko podtrzymywało obecne już przepisy. Jest to konieczne z uwagi na to, aby zapewnić legalność anten 5G i wykluczyć sytuację, w których doszłoby do rozbiórki anten ze względu na to, że zostały wybudowane bez pozwolenia na budowę. Podkreślić bowiem należy, że w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę, strony mogą się wypowiedzieć. Jest to szczególnie ważne wobec emitowanego przez anteny promieniowania. Ludzie winni mieć prawo wypowiedzenia się w sprawie.

Pkt 8 wszystkich czterech warunków wykorzystywania częstotliwości uważamy za nie do przyjęcia. Wprowadza swoistą dowolność parametrów technicznych anten i możliwość łatwego „obejścia” wymogów dot. parametrów anten (szczególnie w zakresie mocy EIRP). Przepisy powinny nakładać po stronie operatorów jasne i konkretne oraz wysokie wymagania, których „obejście” nie jest możliwe.

Wnosimy o wstrzymanie aukcji do czasu przeprowadzenia kompleksowych, niezależnych i rzetelnych badań naukowych potwierdzając bezpieczeństwo sieci 5G dla zdrowia ludzkiego.

Wnosimy o podjęcie takich wymogów, aby zapewnić bezpieczeństwo przepływu danych w sieci 5G oraz chronić prywatność użytkowników (m.in. w zakresie firm od sprzętów do infrastruktury sieci 5G oraz zabezpieczeń sieci przed atakami hakerskimi oraz wymogów w zakresie gromadzenia i wykorzystywania danych przez operatorów i ewentualne inne podmioty). Wnosimy ponadto o nałożenie na operatorach takich wymogów, aby ograniczyć ilość uzależnień nowoczesnych technologii cyfrowych w przypadku sieci 5G oraz korzystania w sieci z nieodpowiednich treści (szczególnie wśród dzieci) w przypadku sieci 5G. Wnosimy o zastosowanie takich wymogów (np. ograniczenia w zakresie modulacji, PAPR, mocy EIRP), aby ograniczyć do totalnego minimum zużycie energii elektrycznej i zredukować do absolutnego minimum ilość emitowanego promieniowania, tak aby zredukować do całkowitego minimum natężenie promieniowania w środowisku (absolutnie poniżej 100 000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$). Zgodnie z opracowaniami naukowymi pracowników WIHE, IMP, PWr, CIOP możliwym jest takie wdrożenie sieci 5G, aby na terenie całego kraju zachować promieniowanie poniżej 100 000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$. Wnosimy o wdrożenie wymogów w zakresie limitów zużycia energii elektrycznej dla każdego operatora dla anten 5G w każdej gminie dla danego okresu czasowego, tak aby ograniczyć ilość zużywanej energii elektrycznej do absolutnego minimum. Wnosimy o nałożenie na operatorach takich wymogów, aby przy budowaniu sieci 5G nie niszczone ekosystemu, nie wycinano masowo drzew, tylko było to ewentualnie czynione w sposób racjonalny, zrównoważony, zgodnie z zasadami ostrożności i ALARA. Wnosimy ponadto o wdrożenie takich wymagań aby chronić ład przestrzenny i krajobraz przed zaburzeniami ze strony masowego montażu licznych anten 5G. Wnosimy ponadto o wprowadzenie wymogu w postaci minimalnej odległości anten 5G od miejsc mieszkalnych na np. 300 metrów, aby chronić lokale mieszkalne przed znaczną utratą wartości oraz chronić zdrowie ludzi.

Wobec powyższego oczywiście za nie do przyjęcia uważamy projekty decyzji dot. rezerwacji częstotliwości 3,6 GHz. Projekty te są obarczone tożsamymi wadami, co pozostałe ww. dokumenty. Tym samym powtarzanie zastrzeżeń nie miałyby sensu.

Liczymy na uwzględnienie naszego stanowiska. Jest to zasadne nie tylko ze względu na aspekty faktyczne, ale też prawne (zob. np. ww. rezolucje unijne oraz przepisy Konstytucji RP), a przede wszystkim zasadne ze względu na interes państwa, interes obywateli i interes publiczny, co wynika z treści niniejszego pisma. Waga sprawy jest oczywista nie tylko wobec treści niniejszego pisma, lecz też wobec ilości złożonych na liście podpisów (ok. 600 podpisów w zaledwie 2 dni). UKE powinien rzetelnie, dokładnie, sumiennie, starannie zbadać sprawę, wszystkie uwagi przedstawione w niniejszym piśmie.

Korespondencję prosimy prowadzić wyłącznie elektronicznie – mail XXXXXXXXXXXXXXXX

Załączniki:

1. pismo Ministra Środowiska z dnia 15.07.2019 r. dot. 5G,
2. wnioski dot. publikacji naukowych w przedmiocie bezpieczeństwa promieniowania mikrofalowego większego od 7 V/m oraz 5G do UKE, MZ, GIS i odpowiedzi na wnioski,
3. lista osób wnoszących niniejsze stanowisko – sprzeciw wobec aukcji 5G 3,6 GHz.

Z poważaniem
w imieniu osób wskazanych na liście
Mateusz Zajac



Warszawa, dnia 15.07.2019r.

MINISTER ŚRODOWISKA

DZŚ-III.050.11.2019.MO

**Pan
Stanisław Gawłowski
Poseł na Sejm RP
Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Zasobów Naturalnych i Leśnictwa**

Szanowny Panie Przewodniczący

nawiązując do pisma z dnia 4 lipca br., znak OSZ-0140-191/19, w sprawie informacji na posiedzenie Komisji nt. uciążliwości dla środowiska i zdrowia ludzi sieci 5G, uprzejmie przekazuję poniższe stanowisko Ministerstwa Środowiska, przygotowane z udziałem Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Kwestią zasadniczą dla Ministerstwa Środowiska jest zapewnienie równowagi między dostępnością usług radiowych, a więc potrzebami użytkowników radiokomunikacji ruchomej, a zagwarantowaniem przepisów umożliwiających bezpieczne stosowanie tych technologii.

Należy podkreślić, że dyskusja dotycząca skutków oddziaływania pól elektromagnetycznych toczy się od bardzo dawna. Stałe zainteresowanie i zaniepokojenie społeczne towarzyszy oddziaływaniu pól elektromagnetycznych, których źródłami są instalacje radiokomunikacyjne. Obok kwestii dotyczących zasad ochrony przed polami elektromagnetycznymi, podnoszone są także liczne postulaty dotyczące zaostreżenia obecnie obowiązujących standardów.

Ministerstwo Środowiska na bieżąco obserwuje i analizuje działania instytucji międzynarodowych zajmujących się normalizacją zasad dotyczących pól elektromagnetycznych i oceną ich oddziaływania na środowisko. Publikowane są liczne prace naukowe oraz wyniki badań, które stanowią podsumowanie wiedzy jaką dysponujemy w tej dziedzinie.

Bieżąca analiza działań instytucji międzynarodowych, wskazuje na rozbieżność poglądów w zakresie potencjalnych skutków oddziaływania pól elektromagnetycznych.

Należy wskazać, że obowiązujące standardy ochrony przed polami elektromagnetycznymi zostały ustanowione głównie ze względu na konieczność ochrony ludności. Nie bez znaczenia pozostaje tutaj, specyfika lokalizacji źródeł emitujących pola elektromagnetyczne, które w sposób zintensyfikowany sytuowane są głównie na terenach zamieszkałych przez ludność.

Na chwilę obecną wyniki badań dotyczące zagrożeń związanych z oddziaływaniem pól elektromagnetycznych na ludzi są niejednoznaczne, jednakże wskazują na istnienie pewnych

zagrożeń i na ich podstawie zdecydowano m.in. o zaliczeniu częstotliwości radiowych do grupy 2B czynników rakotwórczych (prawdopodobnie kancerogenne) w klasyfikacji Międzynarodowego Instytutu Badań nad Rakiem. Badania naukowe wskazują potrzebę daleko idącej ostrożności przy ekspozycji na pola elektromagnetyczne, szczególnie wieloletniej lub na pola o wysokim poziomie.

Z tego powodu, obowiązujące standardy ochrony środowiska mające zastosowanie do pól elektromagnetycznych, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883), zostały wydane, zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 122 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia. Celem nałożenia przez ustawodawcę na ministra właściwego do spraw środowiska, obowiązku uzgodnienia ww. standardów z ministrem właściwym do spraw zdrowia, było zapewnienie takiego stanu środowiska, który nie będzie powodował negatywnych skutków dla zdrowia ludności.

Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych, jakie mogą występować na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz w miejscach dostępnych dla ludności, zostały ustalone przy założeniu, że ciągle przebywanie osób w dowolnym wieku i stanie zdrowia – w polach o poziomach dopuszczalnych lub niższych - nie może pociągać za sobą negatywnych skutków dla zdrowia tych osób.

Ponadto należy podkreślić, że w Polsce obowiązują jedne z najbardziej restrykcyjnych dopuszczalnych poziomów PEM w Europie. Rozporządzenie Ministra Środowiska z w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sprawdzania dotrzymania tych poziomów ustala (w zakresie częstotliwości od 300 MHz do 300 GHz) dopuszczalną wartość liczbową składowej elektrycznej 7 V/m, a gęstość mocy 0,1 W/m².

Poziomy te są niższe od poziomów PEM obowiązujących w wielu krajach europejskich (tj. 10 W/m²), a także zalecenia 1999/519/EC Rady Europejskiej, z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie ograniczenia ekspozycji ludności w polach elektromagnetycznych o częstotliwościach od 0 do 300 GHz (Council Recommendation of 12 July 1999 on the limitation of exposure of the general public to electromagnetic fields 0 Hz to 300 GHz). Poziomy te nie są kwestionowane przez ICNIRP tj. Międzynarodową Komisję Ochrony przed Promieniowaniem Niejonizującym.

Zamierzeniem Ministerstwa Środowiska nie jest kwestionowanie badań oraz stanowisk międzynarodowych organizacji zajmujących się oceną oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko, w tym zdrowie ludności tj. ICNIRP czy Międzynarodowego Instytutu Badań nad Rakiem (agenda WHO) lecz ochrona środowiska, w tym ludności przed potencjalną nadmierną ekspozycją na promieniowanie elektromagnetyczne.

Mając na uwadze niejednoznaczność wyników badań, należy podkreślić, że realizacja tego zadania, jest dodatkowo utrudniona wobec wyzwań stawianych przez nowoczesne technologie. Przede wszystkim należy tu wskazać na niesprecyzowany charakter oddziaływania technologii 5G, będącej stosunkowo innowacyjnym rozwiązaniem, względem funkcjonujących systemów transmisji danych.

Należy podkreślić, że aktualna, dostępna wiedza dotycząca oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko, uwzględnia głównie dotychczasową technologię przesyłania danych.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że ocena oddziaływania nowych technologii na środowisko w tym zdrowie ludzi jest procesem długotrwałym oraz interdyscyplinarnym obejmującym m.in.: medycynę, biofizykę czy ekologię.

W ocenie Ministerstwa Środowiska niedostatek miarodajnych wyników oceny oddziaływania sieci telekomunikacyjnej piątej generacji na środowisko, a w szczególności na zdrowie i życie ludzi, w tym zwłaszcza oceny dokonanej przez specjalistów lekarzy medycyny, uniemożliwia podjęcie odpowiednich środków ostrożności.

Z uwagi na powyższe, mając na uwadze zasadę przezroczności oraz prewencji, w ocenie Ministra Środowiska wszelkie propozycje zmian obowiązującego prawodawstwa w odniesieniu do dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, powinny być poprzedzone kompleksową, rzetelną i wnikliwą analizą oddziaływania technologii 5G, a także przygotowaniem adekwatnego do tej technologii i w pełni funkcjonalnego systemu pomiarów i kontroli, systemu przewidywania propagacji PEM oraz pełnej oceny skutków zdrowotnych i środowiskowych.

Ponadto należy wskazać, że wprowadzenie technologii 5G wiąże się z koniecznością zastosowania nowych rozwiązań technologicznych oraz wyposażeniem Inspekcji Ochrony Środowiska, dalej „IOŚ”, w niezbędne narzędzia i sprzęt pozwalający na monitorowanie i kontrolę poziomów pól elektromagnetycznych.

IOŚ na mocy ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2018 r. poz. 1471) jest organem powołanym do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania i oceny stanu środowiska. Z uwagi na powyższe, ocena oddziaływania pól elektromagnetycznych na zdrowie i życie ludzi pozostaje poza kompetencją Inspekcji a organem realizującym to zadanie jest Państwowa Inspekcja Sanitarna. **W ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzone są pomiary poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku w określonych punktach sieci pomiarowej w miejscach dostępnych dla ludności przy aktualnej infrastrukturze działających instalacjach emitujących promieniowanie elektromagnetyczne.** Natomiast sieć 5G jest na etapie wdrażania i dla celów testowych uruchamiane są dopiero pierwsze stacje obsługujące technologie 5G.

W związku z tym na tym etapie nie jest możliwe określenie wpływu sieci 5G na zmianę poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku.

Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że pod kierunkiem Ministerstwa Cyfryzacji we współpracy z Ministerstwem Środowiska, Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska oraz Instytutem Łączności prowadzone są prace nad projektem kompleksowego systemu teleinformatycznego, który zgodnie z założeniami powinien umożliwiać rejestrację, gromadzenie, przetwarzanie i raportowanie wyników analiz oraz udostępnianie informacji i danych dotyczących instalacji wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne w całym kraju (System Informacyjny o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne - „SI2PEM”). Zakłada się, że projektowana baza danych przyczyni się m.in. do zapewnienia jednoznaczności, kompleksowości i spójności danych odnoszących się do instalacji radiowych wytwarzających pole elektromagnetyczne, skutecznego monitorowania i raportowania wyników badań, czy ułatwienia dostępu do istotnych danych środowiskowych dla obywateli i administracji. Dane zgromadzone w systemie będą udostępniane publicznie w wielu formatach, w tym prezentowane na mapach. Przedmiotowy system usprawni nie tylko monitorowanie poziomów PEM w środowisku, ale również proces podejmowania decyzji przez organy ochrony środowiska dotyczący wydawania stosownych pozwoleń na budowę nowych instalacji wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne, których w związku z planowaną siecią 5G będzie coraz więcej.

Zamierzeniem wprowadzenia systemu jest również umożliwienie przeprowadzenia symulacji natężeń pola elektromagnetycznego na podstawie parametrów systemów nadawczych, modeli matematycznych oraz faktycznych pomiarów, co ma wykluczyć prawdopodobną możliwość wystąpienia zjawisk związanych z występowaniem kumulacji pola elektromagnetycznego. Jednocześnie powinien on dostarczać informacje o dostępnym zapasie poziomu pola elektromagnetycznego w stosunku do określonej przepisami wartości dopuszczalnej w środowisku.

z pozostaniem

Z ur. MINISTERSTWA
PODSZKRETAJĄCY

Stawomir Mazurek

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - Mateusz Zając

Mateusz Zając

Do: kontakt@uke.gov.pl

3 stycznia 2022 00:00

Mateusz Zając
02.01.2021 r.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W dniu dzisiejszym w imieniu własnym składam wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 4, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Proszę o udzielenie informacji, czy Urząd Komunikacji Elektronicznej jest w posiadaniu publikacji naukowych nt. wpływu biologicznego i/lub nt. wpływu zdrowotnego na organizmy żywe mikrofal o natężeniu wyższym niż 7 V/m bądź czy takowe publikacje wytworzył. Jeśli odpowiedź jest twierdząca, to proszę o przedstawienie mi tytułów tych publikacji i wskazanie adresów, gdzie są one dostępne do wglądu lub udostępnienie całej treści tych publikacji.

Przez termin *publikacje naukowe* należy rozumieć publikacje (niekonieczne opracowane przez naukowców, lekarzy) oparte na badaniach naukowych i badania naukowe.

Z poważaniem
Mateusz Zając

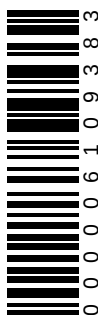
DSA.WMI.0143.2.2022.4**Wniosek w formie elektronicznej z dnia 02.01.2022 r.**

Wnioskodawca: Mateusz Zając

Adres: brak

Miejscowość i kod pocztowy: brak

<i>Podmiot udostępniający informację publiczną</i>	<i>Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej</i>	
<i>Imię i nazwisko osoby, która wytworzyła informację publiczną lub odpowiada za jej treść (osoba podpisująca dokument/informację):</i>	<i>Telefon:</i>	<i>E-mail:</i>
Joanna Antczak	+48 22 5349569	joanna.antczak@uke.gov.pl
<i>Imię i nazwisko osoby, która udostępniła informację publiczną:</i>	<i>Telefon:</i>	<i>E-mail:</i>
Małgorzata Reilly	+48 22 5349473	malgorzata.reilly@uke.gov.pl
<i>Forma przekazania informacji publicznej</i>	<i>Poczta elektroniczna na adres:</i>	
Zakres informacji:		
Informacja publiczna w zakresie posiadanych publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych.		
<i>Data udostępnienia informacji publicznej</i>	<i>Uwagi: brak</i>	
Warszawa, dnia 24 stycznia 2022 r.		
<i>Treść udostępnianej informacji publicznej:</i>		
Urząd Komunikacji Elektronicznej nie jest w posiadaniu publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych.		
Informacje nt. sieci 5G posiadane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej są udostępniane na stronie www.uke.gov.pl		
Obowiązującym aktem prawnym regulującym kwestię norm dotyczących pola elektromagnetycznego jest rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448). Wprowadzenie krajowej regulacji w tym zakresie miało na celu m.in. zapewnienie w Polsce takich samych warunków świadczenia usług mobilnych jak w większości państw europejskich.		
W związku z powyższym, z dniem 1 stycznia 2020 r. dopuszczalne poziomy pola elektromagnetycznego w Polsce zostały podniesione i zharmonizowane z Zaleceniem Rady Unii Europejskiej. Warto zauważyć, że normy zalecane przez Radę uwzględniają restrykcyjne poziomy bezpieczeństwa dla zdrowia ludzkiego. Szczegółowy opis wpływu poziomów pola elektromagnetycznego na organizm ludzki opisano w Białej Księdze – Pole		



Elektromagnetyczne a Człowiek opublikowanej przez Ministerstwo Cyfryzacji dostępnej pod adresem: <https://www.gov.pl/web/5g/biala-ksiega1>.

Dane dotyczące wyłączenia jawności części lub całości informacji publicznej (zakres wyłączenia, podstawa prawna): brak

Dane dotyczące ewentualnych dodatkowych kosztów związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia, z koniecznością przekształcenia informacji publicznej w formę wskazaną we wniosku: brak

Naczelnik Wydziału
Geoprzetwarzania Danych

Joanna Antczak

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - Mateusz Zając

Mateusz Zając <>
Do: kancelaria@mz.gov.pl

24 lipca 2021 21:33

Mateusz Zając
24.07.2021 r.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W dniu dzisiejszym w imieniu własnym składam wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 i 4, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Proszę o udzielenie informacji, czy Ministerstwo Zdrowia jest w posiadaniu badań naukowych nt. wpływu biologicznego na organizmy żywe mikrofal o natężeniu wyższym niż 7 V/m bądź czy takowe publikacje wytworzyło. Jeśli odpowiedź jest twierdząca, to proszę o przedstawienie mi tytułów tych publikacji i wskazanie adresów, gdzie są one dostępne do wglądu lub udostępnienie całej treści tych publikacji.

Z poważaniem
Mateusz Zając



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Zdrowia Publicznego

Warszawa, 03 sierpnia 2021 r.

ZPŚ.0164.170.2021

Pan
Mateusz Zając

Szanowny Panie,

nawiązując do wniosku z dnia 24 lipca 2021 r. o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), Departament Zdrowia Publicznego informuje, że tutejszy urząd nie posiada badań i dokumentów stanowiących informację publiczną, o których mowa w niniejszym wniosku, a także tutejszy urząd nie wytworzył takich dokumentów.

Z poważaniem

Dorota Olczyk
Zastępca Dyrektora

/dokument podpisany elektronicznie/

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - Mateusz Zając

Mateusz Zając

Do: inspektorat@gis.gov.pl

3 stycznia 2022 00:02

Mateusz Zając
02.01.2021 r.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W dniu dzisiejszym w imieniu własnym składam wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 4, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Proszę o udzielenie informacji, czy Państwowa Inspekcja Sanitarna jest w posiadaniu publikacji naukowych nt. wpływu biologicznego i/lub nt. wpływu zdrowotnego na organizmy żywe mikrofal o natężeniu wyższym niż 7 V/m bądź czy takowe publikacje wytworzyła. Jeśli odpowiedź jest twierdząca, to proszę o przedstawienie mi tytułów tych publikacji i wskazanie adresów, gdzie są one dostępne do wglądu lub udostępnienie całej treści tych publikacji.

Przez termin *publikacje naukowe* należy rozumieć publikacje (niekonieczne opracowane przez naukowców, lekarzy) oparte na badaniach naukowych i badania naukowe.

Z poważaniem
Mateusz Zając



GŁÓWNY INSPEKTOR SANITARNY

BI.OI.0134.8.2022

Warszawa, dnia 12 stycznia 2022 r.

Pan

Mateusz Zając

email:

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na przekazaną w dniu 3 stycznia 2022 r. do Głównego Inspektoratu Sanitarnego korespondencję elektroniczną w sprawie udostępnienie informacji publicznej w zakresie publikacji naukowych na temat wpływu biologicznego i zdrowotnego na organizmy żywe mikrofal o natężeniu wyższym niż 7 V/m uprzejmie informuję, iż w Głównym Inspektoracie Sanitarnym nie powstały tego typu publikacje.

Należy wskazać, że dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc dostępnych dla ludności reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie *dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku*¹. W powyższym rozporządzeniu wskazano:

- zakresy częstotliwości pól elektromagnetycznych, dla których określa się parametry fizyczne, charakteryzujących oddziaływanie pól elektromagnetycznych na środowisko, do których odnoszą się poziomy pól elektromagnetycznych;
- dopuszczalne wartości ww. parametrów fizycznych, dla poszczególnych zakresów częstotliwości, do których odnoszą się poziomy pól elektromagnetycznych.

Wskazane powyżej rozporządzenie było opracowane i procedowane przez Ministra Zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji.

Jednocześnie należy wskazać, że kwestie oddziaływania promieniowania mikrofalowego i radiowego na ludzi zostały przedstawione w opracowanej przez ekspertów Instytutu Łączności, Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego i Ministerstwa

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2448



Cyfryzacji publikacji „*Pole elektromagnetyczne a człowiek. O fizyce, biologii, medycynie, normach i sieci 5G*” („*Biała Księga PEM*”)².

Ponadto z aktualnymi artykułami oraz publikacjami o promieniowaniu pola elektromagnetycznego można się zapoznać na stronie internetowej Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego.

Z poważaniem

z up. Głównego Inspektora Sanitarnego
Izabela Kucharska
Zastępca Głównego Inspektora Sanitarnego

/dokument podpisany elektronicznie/

² Publikacja jest dostępna pod adresem: <https://www.itl.waw.pl/pl/publikacje/biala-ksiega-pem>

Klauzula informacyjna – dostęp do informacji publicznej

W związku z realizacją wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1, z późn. zm.) (RODO), administrator informuje o zasadach oraz o przysługujących Państwu prawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych.

1. Administratorem Państwa danych osobowych jest Główny Inspektor Sanitarny z siedzibą w Warszawie (03-729), przy ul. Targowej 65, z którym można kontaktować się listownie, za pośrednictwem ePUAP lub poprzez adres e-mail: inspektorat@gis.gov.pl.
2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym mogą się Państwo kontaktować poprzez e-mail: iod@gis.gov.pl lub listownie na adres siedziby administratora. Z inspektorem ochrony danych można kontaktować się we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych.
3. Państwa dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit c RODO w celu rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330 i 1669).
4. Państwa dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej, a następnie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2019 r. poz. 553, ze zm.).
5. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym w formie profilowania.
6. Przysługuje Państwu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych oraz ich sprostowania.
7. W przypadku stwierdzenia, że przetwarzanie danych osobowych następuje z naruszeniem przepisów prawa przysługuje Państwu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
8. Podanie danych osobowych jest warunkiem rozpatrzenia Państwa wniosku.



Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - Zajac Mateusz

Mateusz Zajac

Do: kontakt@uke.gov.pl

2 stycznia 2022 23:48

Mateusz Zajac

02.01.2021 r.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W dniu dzisiejszym w imieniu własnym składam wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 4, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Proszę o udzielenie informacji, czy Urząd Komunikacji Elektronicznej jest w posiadaniu publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych bądź czy takowe publikacje wytworzył. Jeśli odpowiedź jest twierdząca, to proszę o przedstawienie mi tytułów tych publikacji i wskazanie adresów, gdzie są one dostępne do wglądu.

Przez termin *publikacje naukowe* należy rozumieć publikacje (niekonieczne opracowane przez naukowców, lekarzy) oparte na badaniach naukowych i badania naukowe.

Z poważaniem
Mateusz Zajac

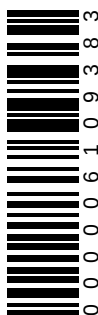
DSA.WMI.0143.2.2022.4**Wniosek w formie elektronicznej z dnia 02.01.2022 r.**

Wnioskodawca: Mateusz Zając

Adres: brak

Miejscowość i kod pocztowy: brak

<i>Podmiot udostępniający informację publiczną</i>	<i>Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej</i>	
<i>Imię i nazwisko osoby, która wytworzyła informację publiczną lub odpowiada za jej treść (osoba podpisująca dokument/informację):</i>	<i>Telefon:</i>	<i>E-mail:</i>
Joanna Antczak	+48 22 5349569	joanna.antczak@uke.gov.pl
<i>Imię i nazwisko osoby, która udostępniła informację publiczną:</i>	<i>Telefon:</i>	<i>E-mail:</i>
Małgorzata Reilly	+48 22 5349473	malgorzata.reilly@uke.gov.pl
<i>Forma przekazania informacji publicznej</i>	<i>Poczta elektroniczna na adres:</i>	
Zakres informacji:		
Informacja publiczna w zakresie posiadanych publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych.		
<i>Data udostępnienia informacji publicznej</i>	<i>Uwagi: brak</i>	
Warszawa, dnia 24 stycznia 2022 r.		
<i>Treść udostępnianej informacji publicznej:</i>		
Urząd Komunikacji Elektronicznej nie jest w posiadaniu publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych.		
Informacje nt. sieci 5G posiadane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej są udostępniane na stronie www.uke.gov.pl		
Obowiązującym aktem prawnym regulującym kwestię norm dotyczących pola elektromagnetycznego jest rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448). Wprowadzenie krajowej regulacji w tym zakresie miało na celu m.in. zapewnienie w Polsce takich samych warunków świadczenia usług mobilnych jak w większości państw europejskich.		
W związku z powyższym, z dniem 1 stycznia 2020 r. dopuszczalne poziomy pola elektromagnetycznego w Polsce zostały podniesione i zharmonizowane z Zaleceniem Rady Unii Europejskiej. Warto zauważyć, że normy zalecane przez Radę uwzględniają restrykcyjne poziomy bezpieczeństwa dla zdrowia ludzkiego. Szczegółowy opis wpływu poziomów pola elektromagnetycznego na organizm ludzki opisano w Białej Księdze – Pole		



Elektromagnetyczne a Człowiek opublikowanej przez Ministerstwo Cyfryzacji dostępnej pod adresem: <https://www.gov.pl/web/5g/biala-ksiega1>.

Dane dotyczące wyłączenia jawności części lub całości informacji publicznej (zakres wyłączenia, podstawa prawna): brak

Dane dotyczące ewentualnych dodatkowych kosztów związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia, z koniecznością przekształcenia informacji publicznej w formę wskazaną we wniosku: brak

Naczelnik Wydziału
Geoprzetwarzania Danych

Joanna Antczak

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - Zając Mateusz

Mateusz Zając

Do: kancelaria@mz.gov.pl

18 lipca 2021 23:08

Mateusz Zając

18.07.2021 r.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W dniu dzisiejszym w imieniu własnym składam wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 i 4, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Proszę o udzielenie informacji, czy Ministerstwo Zdrowia jest w posiadaniu publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych bądź czy takowe publikacje wytworzyło. Jeśli odpowiedź jest twierdząca, to proszę o przedstawienie mi tytułów tych publikacji i wskazanie adresów, gdzie są one dostępne do wglądu.

Przez termin *publikacje naukowe* należy rozumieć publikacje (niekonieczne opracowane przez naukowców, lekarzy) oparte na badaniach naukowych i badania naukowe.

Z poważaniem
Mateusz Zając



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Zdrowia Publicznego

Warszawa, 28 lipca 2021 r.

ZPŚ.0164.167.2021

Pan
Mateusz Zając

Szanowny Panie,

nawiązując do wniosku z dnia 18 lipca 2021 r. o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), Departament Zdrowia Publicznego informuje, że Instytut Medycyny Pracy w Łodzi przygotował raport pt. „Oddziaływanie elektromagnetycznych fal milimetrowych na zdrowie pracowników projektowanych sieci 5G i populacji generalnej”:

http://www.imp.lodz.pl/home_pl/o_instytucie/npz/oddziaływanie_elektromagnetyczne_fal_milimetrowych_na_zdrowie_pracownikow_projektowanych_sieci_5g_i_populacji_generalnej/ .

Ponadto Departament Zdrowia Publicznego informuje, że tutejszy urząd nie posiada informacji publicznej o dokumentach, o których mowa w niniejszym wniosku, urząd nie wytworzył takich dokumentów, a także nie posiada dokumentów stanowiących informację publiczną, o których mowa we wniosku.

Z poważaniem

Dorota Olczyk
Zastępca Dyrektora

/dokument podpisany elektronicznie/

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej - Zajac Mateusz

Mateusz Zajac

Do: inspektorat@gis.gov.pl

2 stycznia 2022 23:53

Mateusz Zajac

02.01.2021 r.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W dniu dzisiejszym w imieniu własnym składam wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 4, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Proszę o udzielenie informacji, czy Państwowa Inspekcja Sanitarna jest w posiadaniu publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych bądź czy takowe publikacje wytworzyła. Jeśli odpowiedź jest twierdząca, to proszę o przedstawienie mi tytułów tych publikacji i wskazanie adresów, gdzie są one dostępne do wglądu.

Przez termin *publikacje naukowe* należy rozumieć publikacje (niekonieczne opracowane przez naukowców, lekarzy) oparte na badaniach naukowych i badania naukowe.

Z poważaniem
Mateusz Zajac



GŁÓWNY INSPEKTOR SANITARNY

BI.OI.0134.9.2022

Warszawa, dnia 12 stycznia 2022 r.

Pan
Mateusz Zając

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na korespondencję przekazaną do Głównego Inspektoratu Sanitarnego za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 2 stycznia 2022 r., w zakresie publikacji naukowych stwierdzających niebezpieczeństwo lub bezpieczeństwo biologiczne sieci 5G dla organizmów żywych uprzejmie informuję, iż w Głównym Inspektoracie Sanitarnym nie powstały tego typu publikacje.

Należy wskazać, że dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc dostępnych dla ludności reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku*¹. W powyższym rozporządzeniu wskazano:

- zakresy częstotliwości pól elektromagnetycznych, dla których określa się parametry fizyczne, charakteryzujących oddziaływanie pól elektromagnetycznych na środowisko, do których odnoszą się poziomy pól elektromagnetycznych;
- dopuszczalne wartości ww. parametrów fizycznych, dla poszczególnych zakresów częstotliwości, do których odnoszą się poziomy pól elektromagnetycznych.

Wskazane powyżej rozporządzenie było opracowane i procedowane przez Ministra Zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji.

Jednocześnie należy wskazać, że kwestie oddziaływania promieniowania mikrofalowego i radiowego na ludzi zostały przedstawione w opracowanej przez ekspertów Instytutu Łączności, Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego i Ministerstwa

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2448



Cyfryzacji publikacji „*Pole elektromagnetyczne a człowiek. O fizyce, biologii, medycynie, normach i sieci 5G*” („*Biała Księga PEM*”)².

Ponadto z aktualnymi artykułami oraz publikacjami o promieniowaniu pola elektromagnetycznego można się zapoznać na stronie internetowej Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego.

Z poważaniem

z up. Głównego Inspektora Sanitarnego
Izabela Kucharska
Zastępca Głównego Inspektora Sanitarnego

/dokument podpisany elektronicznie/

Klauzula informacyjna – dostęp do informacji publicznej

² Publikacja jest dostępna pod adresem: <https://www.itl.waw.pl/pl/publikacje/biala-ksiega-pem>

W związku z realizacją wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1, z późn. zm.) (RODO), administrator informuje o zasadach oraz o przysługujących Państwu prawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych.

1. Administratorem Państwa danych osobowych jest Główny Inspektor Sanitarny z siedzibą w Warszawie (03-729), przy ul. Targowej 65, z którym można kontaktować się listownie, za pośrednictwem ePUAP lub poprzez adres e-mail: inspektorat@gis.gov.pl.
2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym mogą się Państwo kontaktować poprzez e-mail: iod@gis.gov.pl lub listownie na adres siedziby administratora. Z inspektorem ochrony danych można kontaktować się we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych.
3. Państwa dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit c RODO w celu rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330 i 1669).
4. Państwa dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej, a następnie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2019 r. poz. 553, ze zm.).
5. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym w formie profilowania.
6. Przysługuje Państwu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych oraz ich sprostowania.
7. W przypadku stwierdzenia, że przetwarzanie danych osobowych następuje z naruszeniem przepisów prawa przysługuje Państwu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
8. Podanie danych osobowych jest warunkiem rozpatrzenia Państwa wniosku.

#	Data	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Adres e-mail
1			Tarnów, Polska	
2			Kraków, Polska	
3			Lublin, Polska	
4			Krasnystaw, Polska	
5			Nawodna, Polska	
6			Łódź, Polska	
7			Ścinawa, Polska	
8			Rypin, Polska	
9			Rzeszów , Polska	
10			Świebodzin , Polska	
11			London, Wielka Brytania	
12			Berlin, Niemcy	
13			Kraków, Polska	
14			Poznań, Polska	
15			Warszawa, Polska	
16			Dubowo Pierwsze, Polska	
17			BIELSKO-BIAŁA, Polska	
18			Sejny , Polska	
19			Bielsko - Biała, Polska	
20			Dębica, Polska	
21			Smolec, Polska	
22			Suwałki , Polska	
23			Świdnica, Polska	
24			Zielona Góra, Polska	
25			Olsztyn, Polska	
26			Hamburg , Niemcy	
27			Kępno, Polska	
28			Kazimierz Dolny , Polska	
29			Warszawa, Polska	
30			Strzelce , Polska	
31			Przemyśl, Polska	
32			Bytom, Polska	
33			Radowo, Polska	
34			Zamosc, Polska	
35			Jamno121, Polska	
36			Radom, Polska	
37			Lodz+, Polska	
38			Zakliczyn, Polska	
39			Radostów , Polska	
40			Szychowice Nowe, Polska	
41			Poznań , Polska	
42			Bydgoszcz, Polska	
43			Belfast , Wielka Brytania	
44			Bolesławiec, Polska	
45			Sulimów, Polska	
46			Łódź, Polska	
47			Szczecin, Polska	
48			Kraków, Polska	
49			Jastrzębia Góra , Polska	
50			Słupca, Polska	
51			Warszawa, Polska	
52			Gilowice, Polska	
53			Szczecinek, Polska	
54			Mikołajki, Polska	
55			Poznań, Polska	
56			Miedzichowo, Polska	
57			Lublin, Polska	
58			Cieszyn, Polska	
59			Polska , Austria	
60			Cieszyn, Polska	
61			Otmuchów, Polska	
62			Czarna Białostocka, Polska	
63			London, Wielka Brytania	
64			Stary Sącz , Polska	
65			Gliwice, Polska	
66			Korsze, Polska	
67			Poznań, Polska	
68			Warszawa, Polska	
69			Jaslo, Polska	
70			BIELANY, Polska	
71			Ruda+Śląska+, Polska	
72			Warszawa, Polska	
73			Dębno, Polska	
74			Warszawa, Polska	
75			Gorlice, Polska	
76			Kielce, Polska	
77			Wroclaw , Polska	
78			Olawa, Polska	
79			Poznań, Polska	
80			Lublin , Polska	
81			Warszawa, Polska	
82			Cieszyn, Polska	
83			Zamość , Polska	
84			Ostróda, Polska	
85			Radom , Polska	
86			Kajki , Polska	
87			Czeszochowa, Polska	

#	Data	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Adres e-mail
88			Rawicz, Polska	
89			Zielona Góra, Polska	
90			Murowana Goślina , Polska	
91			WARSZAWA, Polska	
92			Lublin , Polska	
93			Dąbrowa Górnicza , Polska	
94			Szczecin, Polska	
95			Niemodlin, Polska	
96			Lublin, Polska	
97			Kluczbork, Polska	
98			Warszawa, Polska	
99			Miedzylesie, Polska	
100			Szczecin, Polska	
101			Poznań, Polska	
102			Szczecin, Polska	
103			Lublin, Polska	
104			Szubin, Polska	
105			Rancio Valcuvia, Włochy	
106			Lublin, Polska	
107			Gorzów Wlkp, Polska	
108			Gorzów Wielkopolski, Polska	
109			Warszawa , Polska	
110			Radzyn Podkaski, Polska	
111			Zabrze, Polska	
112			Otwock , Polska	
113			Chechło Drugie, Polska	
114			Jelenia Góra, Polska	
115			Warszawa, Polska	
116			Pruszkow, Polska	
117			Kościerzyna, Polska	
118			Warszawa, Polska	
119			Warszawa, Polska	
120			Wąbrzeźno, Polska	
121			Giżycko, Polska	
122			Gniezno, Polska	
123			Lublin, Polska	
124			Kopervik, Norwegia	
125			Mława , Polska	
126			Stargard , Polska	
127			Tarnobrzeg, Polska	
128			Warszawa, Polska	
129			Poznan, Polska	
130			Elbląg , Polska	
131			Cisiec, Polska	
132			Gdańsk, Finlandia	
133			Zakopane, Polska	
134			Stargard, Polska	
135			Radlin, Polska	
136			Racibórz, Polska	
137			Działdowo, Polska	
138			Olsztyn, Polska	
139			Lublin, Polska	
140			Chełm , Polska	
141			Rzeszów, Polska	
142			Tychy, Polska	
143			Rzeszów, Polska	
144			Poznań, Polska	
145			LANDSHUT, Niemcy	
146			Koło, Polska	
147			Strączno, Polska	
148			Gdańsk, Polska	
149			Żywiec, Polska	
150			Dublin, Irlandia	
151			Lubań, Polska	
152			Rzeszów , Polska	
153			Miedzybrodzie Żywieckie , Polska	
154			kraków, Polska	
155			Dąbrowa+Górnica+, Polska	
156			Olkusz , Polska	
157			Bielsko-Biała, Polska	
158			Polska, Polska	
159			Pszczyna , Polska	
160			Bytom, Polska	
161			Poznań, Polska	
162			Wrocław , Polska	
163			Kolno , Polska	
164			Poznań, Polska	
165			Żywiec, Polska	
166			Nowy Targ, Polska	
167			Krosno, Polska	
168			Złocieniec, Polska	
169			Szczecin, Polska	
170			Lublin, Polska	
171			Toruń, Polska	
172			Szczecin , Polska	
173			Steyr , Austria	
174			Łagiewniki, Polska	
175			Plock, Polska	

#	Data	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Adres e-mail
176			Dębno, Polska	
177			Knurów, Polska	
178			Gdańsk , Polska	
179			Łódź, Polska	
180			Kamiień Pomorski , Polska	
181			Szczecin, Polska	
182			Istebna, Polska	
183			Lublin, Polska	
184			Warszawa, Polska	
185			Książnice , Polska	
186			Ruda Śląska , Polska	
187			Mirzec, Polska	
188			Olsztyn, Polska	
189			Warszawa, Polska	
190			Brzeszcze, Polska	
191			Warszawa, Polska	
192			Łyse , Polska	
193			Cząstków Polski, Polska	
194			Włocławek, Polska	
195			Jaworzyna Śląska, Polska	
196			Goleniów , Polska	
197			Wrocław, Polska	
198			Lublin, Finlandia	
199			Gniezno , Polska	
200			PYRZYCE, Polska	
201			Gdynia, Polska	
202			Ślemień, Polska	
203			Łódź, Polska	
204			warszawa, Polska	
205			Zbąszyń, Polska	
206			Wakefield , Wielka Brytania	
207			Mława, pow. mławski, Polska	
208			Żywiec , Polska	
209			Pabianice , Polska	
210			Poznań, Polska	
211			Skrzeszewo+, Polska	
212			Siemczyno , Polska	
213			Płock , Polska	
214			Kamienna Góra, Polska	
215			Helmond, Holandia	
216			Wieś, Polska	
217			Zamość, Polska	
218			Poznań, Polska	
219			Stalowa Wola, Polska	
220			Kielce, Polska	
221			Turzyniec, Polska	
222			Lubartów, Polska	
223			Zaborowice, Polska	
224			Siemianowice Śląskie, Polska	
225			Poznań+, Polska	
226			Kobyłka, Polska	
227			Warszawa, Polska	
228			Tychy, Polska	
229			ZABORÓW, Polska	
230			CZEMPIŃ , Polska	
231			Łódź, Polska	
232			Lublin, Polska	
233			Warszawa, Polska	
234			Racibórz, Polska	
235			Ostrowiec Świętokrzyski, Polska	
236			Krotoszyn, Polska	
237			Wieruszow , Polska	
238			Pabianice, Polska	
239			Bydgoszczy, Polska	
240			Turawa, Polska	
241			Białystok, Polska	
242			Gizałki, Polska	
243			Zamość , Polska	
244			Koszalin, Polska	
245			Kielczów, Polska	
246			Gdynia, Polska	
247			Lubin, Polska	
248			Gniazdów, Polska	
249			Gdynia, Polska	
250			Gorlice , Polska	
251			Wrocław, Polska	
252			Kraków, Polska	
253			Leszno, Polska	
254			Pieszyce, Polska	
255			Anna , Finlandia	
256			Łódź, Polska	
257			Dzierżonów, Polska	
258			Kielce, Polska	
259			Rybnik, Polska	
260			Sochaczew , Polska	
261			Poznań, Polska	
262			Elk, Polska	
263			Lublin, Polska	

#	Data	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Adres e-mail
264			Krzyków, Polska	
265			Dzierżoniów, Polska	
266			Kraków, Polska	
267			Chrzanów, Polska	
268			Rydułtowy, Polska	
269			Gogolin, Polska	
270			Mielec+, Polska	
271			Szczecinek, Polska	
272			Świerchowa, Polska	
273			Warka, Polska	
274			Kraków, Polska	
275			Poznań, Polska	
276			suchy las, Polska	
277			Sokołka, Polska	
278			Sosnowiec, Polska	
279			Londyn, Wielka Brytania	
280			Siedlec, Polska	
281			Grays, Wielka Brytania	
282			Osada Korczmin, Polska	
283			Zakrzów, Polska	
284			Oswiecim, Polska	
285			Gniewczyzna Łańcucka 680, Polska	
286			Warszawa, Polska	
287			Zielona+Góra, Polska	
288			Zgierz, Polska	
289			Warszawa, Polska	
290			Polska, Polska	
291			Żywiec, Polska	
292			Tresna, Polska	
293			Ożarów Maz., Polska	
294			Kielce, Polska	
295			Łańcut, Polska	
296			Żywiec, Polska	
297			Sosnowiec, Polska	
298			Zabrze, Polska	
299			Police, Polska	
300			Tychy, Polska	
301			Gdańsk, Polska	
302			London, Wielka Brytania	
303			Stalowa Wola, Polska	
304			Budziszewko, Polska	
305			Świebodzice, Polska	
306			Tuliszków, Polska	
307			Leszno, Polska	
308			Pszczyna, Polska	
309			Jelenia Góra, Polska	
310			Niesłabin, Polska	
311			Kielce, Polska	
312			Tychy, Polska	
313			Rzepiennik Strzyżewski, Polska	
314			Kolobrzeg, Polska	
315			Piaseczno, Polska	
316			Dobra, Polska	
317			Leszno, Polska	
318			Gdynia, Polska	
319			Świętochłowice, Polska	
320			Nykøbing Falster, Dania	
321			Warszawa, Polska	
322			Międzyrzec Podlaski, Polska	
323			Międzyrzec Podlaski, Polska	
324			Kraków+, Polska	
325			Wrocław, Polska	
326			Kraków, Polska	
327			Hutki, Polska	
328			Tarnów, Polska	
329			Gdańsk, Polska	
330			Warszawa, Polska	
331			Malbork, Polska	
332			Wrocław, Polska	
333			Grójec, Polska	
334			Warszawa, Polska	
335			Chorzów, Polska	
336			Piechowice, Polska	
337			Piotrków Trybunalski, Polska	
338			Warszawa, Polska	
339			Warszawa, Polska	
340			Rzeszów, Polska	
341			Wschowa, Polska	
342			Białowieża, Polska	
343			Kraków, Polska	
344			Wałbrzych, Polska	
345			Warszawa, Polska	
346			Grybów, Polska	
347			Łomża, Polska	
348			Gdów, Polska	
349			Racibórz, Polska	
350			SZCZECIN, Polska	
351			Rzeszów, Polska	

#	Data	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Adres e-mail
352			Barlinek że, Polska	
353			Tychy , Polska	
354			Września, Polska	
355			Lubin, Polska	
356			Wrocław, Polska	
357			Malbork , Polska	
358			Trzebień , Polska	
359			Sypniewo+, Polska	
360			Stawiski, Polska	
361			Gorlice, Polska	
362			Zakopane, Polska	
363			Toruń, Polska	
364			Miechów, Polska	
365			wieś Drozdowo, Polska	
366			Radom, Polska	
367			Łęka, Polska	
368			Kielce, Polska	
369			Łódź , Polska	
370			Tychy, Polska	
371			Wodzisław Śląski, Polska	
372			Górniki, Polska	
373			Jastrzębie-Zdrój, Polska	
374			Nowy Targ, Polska	
375			Opole, Polska	
376			Ślupsk, Polska	
377			Warszawa, Polska	
378			Gdynia , Polska	
379			1111, Polska	
380			Wola Rzędzińska , Polska	
381			Poznań, Polska	
382			Szczecin, Polska	
383			Bydgoszcz, Polska	
384			Zabrze, Polska	
385			Kraków, Polska	
386			Nienadówka , Polska	
387			Krakow, Polska	
388			Warszawa, Polska	
389			Łódź, Polska	
390			Warszawa, Polska	
391			Dundee, Wielka Brytania	
392			Sokołów Małopolski, Polska	
393			Siedlce, Polska	
394			Ślupsk , Polska	
395			Ślupsk, Polska	
396			Biała Podlaska, Polska	
397			Płock, Polska	
398			akdk11@wp.pl, Polska	
399			Leborg, Finlandia	
400			Wrocław , Polska	
401			Chełm, Polska	
402			Ilawa, Polska	
403			Puławy , Polska	
404			London, Wielka Brytania	
405			Tychy, Polska	
406			Pabianice, Polska	
407			Sokołów młp, Polska	
408			Koszalin, Polska	
409			Marki, Polska	
410			Wójtowa, Polska	
411			Ostrzeszów, Polska	
412			Warszawa, Polska	
413			Będzin, Polska	
414			Toruń , Polska	
415			Białystok+, Polska	
416			Sieniawa, Polska	
417			Marcinkowo, Polska	
418			Chełm, Polska	
419			Chełm, Polska	
420			Stargard , Polska	
421			Stalowa Wola , Polska	
422			10, Polska	
423			Kobyłka, Polska	
424			Świdnik, Polska	
425			Bydgoszcz , Polska	
426			Rzeszów, Polska	
427			KIELCE, Polska	
428			Wrocław , Polska	
429			Bochnia, Polska	
430			Toruń , Polska	
431			GDAŃSK, Polska	
432			Kielce+, Polska	
433			Katowice , Polska	
434			Szczecin , Polska	
435			Dąbroszyn, Polska	
436			Warszawa, Polska	
437			Gdańsk, Polska	
438			Bydgoszcz , Polska	
439			Radom, Polska	

#	Data	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Adres e-mail
440			Ząbki, Polska	
441			Tychy, Polska	
442			Warszawa , Polska	
443			Bielsko -Biała, Polska	
444			WARSZAWA, Polska	
445			Poznań, Polska	
446			Skarżysko-Kamienna, Polska	
447			Warszawa, Polska	
448			Legnica, Polska	
449			Białystok, Polska	
450			Nowy+Dwór+Mazowiecki, Polska	
451			Kolonia Skrobów , Polska	
452			Wadowice , Polska	
453			Skawina , Polska	
454			Zielona Góra , Polska	
455			Łódź, Polska	
456			Podkarpackie, Polska	
457			Tarnobrzeg, Polska	
458			Kąty Wrocławskie, Polska	
459			Knurów , Polska	
460			Scinawka Górna , Polska	
461			marki, Polska	
462			Tychy, Polska	
463			Kraków, Polska	
464			Lublin, Polska	
465			Dąbrowa Górnicza , Polska	
466			Chojnów, Polska	
467			Wrocław, Polska	
468			Sopot, Polska	
469			Poznań, Polska	
470			Opole, Polska	
471			Nowy Wiśnicz, Polska	
472			Lublin , Polska	
473			Zamość, Polska	
474			Pruszków , Polska	
475			Warszawa, Polska	
476			Krosno, Polska	
477			Mragowo, Polska	
478			Krapkowice, Polska	
479			Gorlice, Polska	
480			Gorzów Wielkopolski, Polska	
481			Żukowo, Polska	
482			Żory, Polska	
483			Sędziszów Małopolski , Polska	
484			London, Wielka Brytania	
485			Elbląg+, Polska	
486			Pruszcz Gdański, Polska	
487			Sulejówkę, Polska	
488			Mikołów , Polska	
489			Wola Wadowska , Polska	
490			Krakow, Polska	
491			Cork, Irlandia	
492			Cork, Irlandia	
493			Grodzisk Mazowiecki , Polska	
494			KOCZARGI STARE, Polska	
495			Bielsko biala, Polska	
496			Warszawa, Polska	
497			MÓrbylÅnga, Szwecja	
498			Tomaszów Lub., Polska	
499			Zamość, Polska	
500			Rumia, Polska	
501			Warszawa, Polska	
502			Grodzisk , Polska	
503			Kielce, Polska	
504			Gubin, Polska	
505			Dziuplina, Polska	
506			PARSECKO, Polska	
507			Wadowice, Polska	
508			Łodygowice , Polska	
509			Łodygowice , Polska	
510			Gdańsk , Polska	
511			Szczecin, Polska	
512			London, Wielka Brytania	
513			Marzanna Przemyska, Polska	
514			Warszawa, Polska	
515			Szczecin , Polska	
516			Bočki, Polska	
517			gabrielacisz00@gmail.com, Polska	
518			Warszawa , Polska	
519			Kraków, Polska	
520			Warszawa, Polska	
521			Lublin, Polska	
522			Koszalin, Polska	
523			Szczecinek , Polska	
524			Warszawa, Polska	
525			Janowska, Polska	
526			Świerklaniec , Polska	
527			Głogów, Polska	

#	Data	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Adres e-mail
528			Sosnowiec, Polska	
529			Banino, Polska	
530			Kraków, Polska	
531			Dullilen, Szwajcaria	
532			Warszawa, Polska	
533			Polska , Polska	
534			Szczecin, Polska	
535			Tychy, Polska	
536			Rudy, Polska	
537			Poznań , Polska	
538			Nowy Sącz, Polska	
539			Jastrzębie Zdrój, Polska	
540			Płock , Polska	
541			Luebeck, Niemcy	
542			Żywiec , Polska	
543			Toszek, Polska	
544			Poznań, Polska	
545			Grodzisko Dolne , Polska	
546			Stara-Huta, Polska	
547			Rosnowo, Polska	
548			Dąbrowa Górnicza, Polska	
549			Dąbrowa Górnicza, Polska	
550			Warszawa, Polska	
551			Kraków, Polska	
552			Dęblin , Polska	
553			Samów , Polska	
554			Głogów, Polska	
555			Bassum, Niemcy	
556			Koniuszowa, Polska	
557			Lublin, Polska	
558			Katowice , Polska	
559			Kruiseem, Belgia	
560			Polska, Polska	
561			Białystok, Polska	
562			Białystok, Polska	
563			Warszawa, Polska	
564			Dęblin, Polska	
565			Berlin, Niemcy	
566			Białystok , Polska	
567			Poznań, Polska	
568			Grajewo , Polska	
569			Sosnowiec , Polska	
570			Brzeziny, Polska	
571			Legnica, Polska	
572			Miastko, Polska	
573			Reykjavik , Islandia	
574			Warszawa, Polska	
575			Swansea, Wielka Brytania	
576			RÓŻYNY, Polska	
577			Nowe+Miasto+, Polska	
578			Mikolów, Polska	
579			Legnica , Polska	
580			Wrocław, Polska	
581			Łódź , Polska	
582			Białystok , Polska	
583			Grójec , Polska	
584			Jelenia Góra, Polska	
585			Gubin , Polska	
586			Kraków, Polska	
587			Nysa, Polska	
588			Suwałki, Polska	
589			Warszawa , Polska	
590			Białystok , Polska	
591			Grodzicz , Polska	
592			Sochaczew , Polska	
593			Suwałki, Polska	
594			Lubnów, Polska	
595			Chełm, Polska	
596			Warszawa, Polska	
597			Krakow, Polska	
598			Żnin, Polska	
599			Leszno, Polska	
600			Krakow, Polska	
601			Bielsko-Biała, Polska	