



Warszawa, 12 listopada 2019 r.

Zamek Królewski w Warszawie - Muzeum

Rezydencja Królów i Rzeczypospolitej

00-277 Warszawa, Plac Zamkowy 4

tel.: 22 3555432, fax: 22 3555219

ZZ – 051 – 5/19

Sz. P.

Łukasz Dec

serwis TELKO.in

l.dec@telko.in

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 28 października 2019 r. o udostępnienie informacji publicznej, zawierający następujące pytania:

1. *„Jaki rygor prawny/racja etyczna nakazała Dyrekcji Zamku kierować się oceną o rażąco niskiej wartości oferty?”*
2. *„Czy można przyjąć, iż oferta Vectry stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, bez prawomocnego wyroku sądu w tej sprawie?”*
3. *„Czy podejrzenie zaoferowania usługi z rażąco niską ceną stawia pod znakiem zapytania możliwość ciągłego świadczenia usługi przez Vectrę?”*

przekazujemy poniższe informacje:

Ad 1.

Podstawą prawną odrzucenia oferty Vectra S.A. w ramach procedury przetargowej o sygnaturze ZZ/212/20/2019 jest naruszenie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności art. 5 Kodeksu Cywilnego, chroniącego zasady współzycia społecznego. Naruszenie wynika z faktu, że oferta wykonawcy wprost wypełnia opis jednego z czynów

nieuczciwej konkurencji z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Vectra S.A. wskazała koszt jednostkowych kosztów telekomunikacyjnych, które nie uwzględniają, że zasoby (sieć i łącza peeringowe) nie będą dostępne na rzecz innych kontrahentów oraz, że w ramach niniejszego przetargu wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia usługi obejmującej symetryczne gigabitowe łącze doprowadzone dwiema trasami z dynamicznym przełączaniem na sprawny tor w minimalnym czasie i dostępne bez utraty parametrów i bez względu na inne okoliczności w wymiarze 99,95% czasu – tj. w praktyce przez 364 dni 19 godzin i 37 minut rocznie).

Oferta Vectra S.A. została sporządzona bez odbycia wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego, o której mowa w Ogłoszeniu o zamówieniu, w której ofercie mogli uczestniczyć w dniu 18 lipca 2019 r. Sporządzenie kalkulacji wysokości nakładów na instalację bez zapoznania się z warunkami w siedzibie Zamawiającego wprost wskazuje na jej nierzetelność.

Podmioty biorące udział w profesjonalnym obrocie gospodarczym muszą dochować należytej staranności oraz dobrych praktyk rynkowych. Składanie oferty zawierającej rażąco niską ceną, sporządzoną na podstawie nierzetelnej kalkulacji oraz w celu uzyskania zamówienia kosztem innych oferentów nie tylko łamie dobre obyczaje i praktyki rynkowe, ale wprost wypełnia opis czynu nieuczciwej konkurencji naruszający zasady współzycia społecznego.

Ad 2.

Zamawiający nie podnosi żadnych roszczeń na podstawie ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający stwierdza jedynie, na podstawie obiektywnych przesłanek wskazanych w piśmie z dnia 26 sierpnia 2019 r. skierowanym do spółki, że treść oferty wypełniała opis czynu nieuczciwej konkurencji, a więc jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego i ze względu na naruszenie art. 5 Kodeksu Cywilnego podlegała odrzuceniu. Zamawiający nie jest konkurentem dla potencjalnego wykonawcy, nie może jednak jako jednostka sektora publicznego ignorować sytuacji, w której potencjalny wykonawca dopuszcza się zachowań, które łamałyby zasady współzycia społecznego, w tym dobre obyczaje i praktyki rynkowe.

Ad 3.

Zamawiający nie twierdzi, aby podejrzenie co do stosowania lub stosowanie rażąco niskich cen uniemożliwiło podmiotom obrotu gospodarczego ciągle świadczenie przez nich usług. Niemniej jednak zachowania wypełniające znamiona czynu nieuczciwej konkurencji nie powinny być akceptowane – w szczególności jeśli ich celem jest uzyskanie zamówienia realizowanego za publiczne pieniądze.

Warto również podkreślić, że Vectra S.A. została poinformowana, że w przypadku braku uznania stanowiska Zamawiającego przysługuje spółce środek ochrony prawnej w postaci możliwości złożenia powództwa do właściwego sądu powszechnego.

Na marginesie można wskazać na dotychczasową ocenę praktyk rynkowych Vectra S.A., które stały się przedmiotem decyzji wydanych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

I ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Zarządzania
Zamku Królewskiego w Warszawie - Muzeum


Jarosław Wójtowicz