



**WINOGRADY**



**POZNAŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA  
"WINOGRADY" W POZNANIU**

61-686 POZNAŃ, OS. PRZYJAŹNI 125 B  
Informacja: 61 63 03 200, fax 61 63 03 246  
Sekretariat: 61 63 03 230, fax 61 63 03 229  
e-mail: office@psmwinogrady.pl

NIP: 7770003363  
Regon: 001075968  
KRS: 0000172957  
www.psmwinogrady.pl

8798/2016

Poznań, 28.07.2016 r.

**PROTEST**

Poznańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej  
„Winogrady” w Poznaniu  
Os. Przyjaźni 125B, 61-686 Poznań  
Nr KRS: 0000172957

**z wezwaniem do niezwłocznego sprostowania materiału z 11 lipca 2016 r. i usunięcia naruszenia dóbr osobistych**

**Szanowny Pan Łukasz Dec  
Redaktor Naczelny TELKO.in  
ul. Narbutta 29A/69  
02-536 Warszawa**

W nawiązaniu do artykułu autorstwa Pana Marka Jaśłana, opublikowanego na stronie „Telko.in” w dniu 11 lipca br., a dotyczącego sporu pomiędzy PSM „Winogrady” a firmą Inea S.A. i aktualnej sytuacji związanej z wypowiedzeniem umów przez Inea S.A. swoim klientom, Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Winogrady” pragnie podkreślić, że artykuł ten zawiera nieprawdziwe, a nadto nieściste i tendencyjne informacje, które rażąco naruszają dobre imię i wizerunek PSM „Winogrady”.

W artykule, który ukazał się na stronie lubianego (także przez niżej podpisanych) serwisu informacyjnego „Telko.in” Pan Marek Jaślan w sposób rażąco sprzeczny ze sztuką dziennikarską zbudował narrację, zgodnie z którą jak głosił tytuł publikacji – „Byli klienci Inei na osiedlu Windogrady [sic!] w Poznaniu bez internetu i TV” a „Przedstawiciele PSM Winogrady przekonywali wtedy, że mieszkańcy nie zostaną bez usług kablowych, dziś jednak – jak informują poznańskie media – wielu z nich doczeka się usług dopiero za dwa miesiące”. Dalej Autor tekstu wskazuje, że „Mieszkańcy skarżą się, że zabrakło informacji uprzedzającej o tak odległych

terminach nowych umów", a wszystko przez to, że „Operator od wielu lat był w sporze z Poznańską Spółdzielnią Mieszkaniową „Winogrady”, której infrastrukturę telekomunikacyjną wykorzystywał. Spółdzielnia nie chciała jednak przedłużyć umowy z kablówką. Operator uzyskał wprawdzie od **Urzędu Komunikacji Elektronicznej** decyzję o dostępie do zasobów SM Winogrady do 30 czerwca tego roku, ale decyzja ta była przez spółdzielnię zaskarżona a sąd wstrzymał jej wykonanie”. „Spór dotknął klientów Inei, którzy w czasie Euro 2016 r. zostali pozbawieni telewizji i dostępu do internetu”, o czym „Inea w maju informowała listownie swych abonentów, mieszkających w budynkach należących do spółdzielni, o końcu umowy. Komunikat pojawił się także na stronie internetowej operatora” a „**Jan Marciniak**, prezes PSM Winogrady, mówi **Głosowi Wielkopolskiemu**, że spółdzielnia nie wie, kto z jakiej kablówki korzysta, w związku z czym nie spoczywa na niej odpowiedzialność informowania mieszkańców”.

Tak zbudowana narracja winą za zaistniałą sytuację jednoznacznie obciąża PSM „Winogrady” i stawia jednostronnie PSM „Winogrady” w złym świetle. Wynika z niej, że PSM „Winogrady” wprowadzała w błąd mieszkańców i złamała publicznie daną im obietnicę, natomiast Inea dopełniła staranności, albowiem „Inea w maju informowała listownie swych abonentów, mieszkających w budynkach należących do spółdzielni, o końcu umowy. Komunikat pojawił się także na stronie internetowej operatora.”

Artykuł ten jest rażącym naruszeniem zasad rzetelności dziennikarskiej: zawiera nieprawdziwe informacje, jest nieobiektywny i poważnie narusza dobre imię i wizerunek PSM „Winogrady” – spółdzielni wielokrotnie nagradzanej za swoją działalność na rzecz mieszkańców Winograd. W szczególności wskazujemy, że:

- informacja jakoby mieszkańcy Winograd zostali bez telewizji (i to w kontekście Euro) jest fałszywa i to w stopniu rażącym, albowiem Inea już od kilku lat nie świadczyła usług telewizyjnych przez sieć PSM „Winogrady”, z której korzystała do 30 czerwca 2016 r.; za rozpowszechnianie tej tezy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu do przeprosin została już zobowiązana Wielkopolska Telewizja Kablowa; (niepoważne na gruncie reguł języka polskiego jest e-mailowe wyjaśnienie Pana redaktora, że Internet to także teleiwzja...);
- fałszywa jest sugestia jakoby Inea dołożyła staranności informując swoich abonentów o wygaśnięciu umów „w maju” – w rzeczywistości bowiem, choć od wielu miesięcy wiedziała, że nie będzie mogła świadczyć usług swoim abonentom, poinformowała ich o wygaśnięciu umów w najpóźniejszym możliwym prawnie terminie, tj. 30 i 31 maja ( z uwagi na obowiązujące miesięczne wypowiedzenie); z kolei na stronie Inei komunikat w tej sprawie pojawił się dopiero 2 czerwca 2016 r. Co więcej: jeszcze 7 marca 2016 r. w serwisie informacyjnym „Telko.in” Inea informowała: „Nie dajemy gwarancji, czy uda nam się dokończyć budowę do czerwca” – w sytuacji gdy nie rozpoczęła żadnych prac (!);
- artykuł w sposób nieobiektywny i skrótowy przedstawia stanowisko PSM „Winogrady”, wskazując jedynie, że „Jan Marciniak, prezes PSM Winogrady, twierdzi, że spółdzielnia nie wie, kto z jakiej kablówki korzysta, w związku z czym nie spoczywa na niej odpowiedzialność informowania mieszkańców”. Nie jest to bowiem jedynie subiektywne twierdzenie „prezesa spółdzielni”, ale kluczowy i

rażąco zdeprecjonowany w artykule fakt, w związku z którym PSM „Winogrady” nie miała fizycznej ani prawnej możliwości przygotowania abonentów Inei na zaistniałą sytuację, albowiem:

- ze względów prawnych nie mogła nakłaniać abonentów Inei do zmiany operatora;
  - do czasu, kiedy dotarła do niej informacja o wypowiedaniu umów przez firmę Inea swoim abonentom (koniec maja br.), sama do końca nie wiedziała, jakie będą działania firmy Inea oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (który już raz w 2014 r. przedłużył umowę z Inea) odnośnie dalszego świadczenia usług przez firmę Inea przy pomocy sieci PSM "Winogrady";
- Inea wypowiedziała swoim abonentom umowy w najdalszym prawnie możliwym terminie, a PSM „Winogrady” dowiedziało się o tym dopiero od byłych abonentów Inei. Dopiero wówczas stało się pewne, że Inea przestanie świadczyć usługi i nie otrzyma np. od Prezesa UKE wydanej w trybie nagłym kolejnej decyzji o przedłużeniu umów z PSM „Winogrady”;
- PSM „Winogrady” podjęła także jedyne działanie prewencyjne, jakie mogła podjąć w celu ochrony abonentów: mianowicie już od początku 2014 r. ogólnie proponowała wszystkim mieszkańcom Winograd bezpłatne wykonanie instalacji internetowej w mieszkaniach bez konieczności podpisania umowy (por. np. komunikat prasowy z dn. 17.01.2014 r. na stronie [www.wtvk.pl](http://www.wtvk.pl)); rozprowadzane były także ulotki do mieszkań – żeby ta informacja faktycznie dotarła do mieszkańców). Akcja spotkała się z niewielkim zainteresowaniem abonentów. Na początku kwietnia 2016 r. PSM „Winogrady” przypomniała o akcji i ponownie zainteresowanie nią było niewielkie. Dopiero kolejne powiadomienie w maju br. wzbudziło większe zainteresowanie tematem, ale było już za późno, aby ochronić wszystkich abonentów firmy Inea – wszystkim bowiem wypowiedziała ona umowy w jednym terminie;
- wreszcie całkowicie fałszywa jest informacja jakoby w bliżej nieokreślonym czasie bliżej nieokreśleni przedstawiciele PSM „Winogrady” przekonywali, że „mieszkańcy nie zostaną bez usług kablowych”, a teraz – jak bezkrytycznie napisano w Telko.in – okazuje się, że wielu z nich doczeka się usług dopiero za dwa miesiące (z czego wynika, że PSM „Winogrady” złożyła publiczną obietnicę, a następnie ją złamała);
- po pierwsze, nie jest prawdą, że PSM „Winogrady” składała jakiegokolwiek ww. obietnice i to niezależnie od tego, co zrobi i kiedy zrobi Inea (jak podkreślono wyżej – spółdzielnia nie miała wiedzy o tym, jakie działania podejmą Inea i Prezes UKE); poza tym PSM „Winogrady” nie mogła złożyć ww. obietnicy, choćby dlatego, że świadczy usługi internetowe w oparciu o nową sieć (ethernetową) i właściciel mieszkania musi wcześniej wyrazić zgodę na wykonanie instalacji w mieszkaniu;
  - po drugie, niezrozumiałe jest kierowanie uwagi wyłącznie na PSM „Winogrady” i sugerowanie w ten sposób jakoby tylko PSM „Winogrady” świadczyła usługi, a mieszkańcy nie mieli innych możliwości otrzymywania

usług internetowych inaczej jak tylko od PSM „Winogrady” – usługi internetowe na tym terenie świadczą również Orange oraz Netia, a także wszyscy dostawcy (bardzo konkurencyjnego obecnie) internetu mobilnego. Natomiast prawdą jest – czego w artykule niestety nie napisano – że PSM „Winogrady” posiada najbardziej atrakcyjną ofertę w tym zakresie, konkurencyjną pod względem jakości (300/300 Mb/s) i ceny (36,90 zł brutto) w skali Polski i dlatego wielu mieszkańców woli poczekać na podłączenie mieszkania do sieci ethernetowej PSM „Winogrady”, niż skorzystać (być może szybciej) z usług innego operatora.

W związku z powyższym jesteśmy przekonani, że zaniechanie podjęcia wcześniejszych działań informacyjnych ze strony Inea stanowiło lekceważenie potrzeb jej abonentów, a nadto prawdopodobnie również było to działanie skierowane przeciwko PSM „Winogrady”, możliwe do medialnego wykorzystania, czego dowodem jest artykuł Pana Marka Jaślana (a wcześniej Julii Lipowicz z „Głosu Wielkopolskiego). Jak już wspomniano, tekst ten winą za zaistniałą sytuację jednoznacznie obarcza PSM „Winogrady” – w sytuacji gdy PSM „Winogrady” nie ponosi tu żadnej winy.

Kluczowym zagadnieniem w ww. sprawie powinno być dla rzetelnego dziennikarza pytanie: dlaczego Inea, wiedząc od co najmniej kilku miesięcy o konieczności rozwiązania umów ze swoimi abonentami, nie zwróciła się wcześniej z informacją ani do abonentów, ani do PSM „Winogrady” – w celu zapewnienia ciągłości usług? Zwracamy uwagę, że informacje w tej sprawie były Państwu udzielane przy okazji innych artykułów, są dostępne w internecie, a przede wszystkim autor mógł sprawdzić informacje czy też zasięgnąć opinii u kierownika Winogradzkiej Telewizji Kablowej do którego miał kontakt mailowy. Ubolewamy nad tym, że publikując nieprawdziwe i naruszające dobry wizerunek spółdzielni informacje, nie zechcieli Państwo poprosić nasz wcześniej o odniesienie się do rozpowszechnianych informacji.

Treść i wymowa ww. artykułu są rażąco niesprawiedliwe dla PSM „Winogrady”. Stanowczo protestujemy przeciwko formułowaniu jakichkolwiek sugestii (bezpośrednich czy też pośrednich) obarczających Spółdzielnię winą za zaistniałą sytuację i wnosimy o opublikowanie w trybie Prawa prasowego przeprosin oraz sprostowania następującej treści:

Dane adresowe do korespondencji i in. zostały zamieszczone w nagłówku niniejszego pisma.

Wzywamy do publikacji ww. sprostowania w związku z naruszeniem dobrego imienia i wizerunku PSM „Winogrody” w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma i utrzymywanie na stronie głównej informacji przez kolejne 3 dni. Treść ww. sprostowania stanowi w naszej ocenie minimum informacji, koniecznych do zadośćuczynienia zaistniałemu naruszeniu dóbr PSM „Winogrody” (co już teraz skutkuje dalszym rozpowszechnianiem tych informacji i tworzeniem fałszywego wizerunku PSM „Winogrody” wśród społeczności lokalnej, pracowników innych mediów oraz urzędników państwowych).

Z wyrazami szacunku

PREZES Zarządu

mgr Jan M. [signature]

**Otrzymują:**

1. Adresat; z prośbą o przekazanie również do wiadomości Sz. P. Marku Jaślanowi.
2. WTVK a/a