



19.05.08 Wstler

Warszawa, dnia 19 maja 2008 r.

**PREZES URZĘDU KOMUNIKACJI  
ELEKTRONICZNEJ**

*Anna Streżyńska*

TELEKOMUNIKACJA POLSKA S.A.  
Pion Administracji

Wpł. 2008-05-19

Kancelaria w Regionie Centralnym  
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa

Wierzbowski Eversheds  
Spółka komandytowa

19. 05. 2008

OTRZYMANO

e-Telko Sp. z o.o.  
Aleje Jerozolimskie 123  
02-017 Warszawa

Telekomunikacja Polska S.A.  
ul. Twarda 18  
00-105 Warszawa

*Julian Wierzbowski*

**DECYZJA DHRT-WWM-60600-129/07 (39)**

Na podstawie art. 28 ust. 1 w związku z art. 30 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm., zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., zwanej dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku e-Telko Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „e-Telko”), z dnia 1 października 2007 r. o wydanie decyzji zmieniającej Umowę o połączeniu sieci zawartą w dniu 26 czerwca 2003 r. pomiędzy e-Telko a Telekomunikacją Polską S.A. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „TP”), zmienioną decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty nr DRT-WWM-60600-1/03 z dnia 29 grudnia 2003 r. oraz decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) nr DRTH-WWM-60600-95/06 (44) z dnia 6 czerwca 2007 r., a także Aneksem nr 1 z dnia 18 maja 2004 r., Aneksem nr 2 z dnia 21 maja 2004 r., Aneksem nr 3 z dnia 14 kwietnia 2005 r., Aneksem nr 5 z dnia 22 września 2005 r., Aneksem nr 6 z dnia 26 sierpnia 2005 r., Aneksem nr 7 z dnia 30 marca 2006 r., Aneksem nr 8 z dnia 5 kwietnia 2006 r., Aneksem nr 9 z dnia 25 lipca 2006 r., Aneksem nr 10 z dnia 24 listopada 2006 r., Aneksem nr 11 z dnia 24 listopada 2006 r., Aneksem nr 12 z dnia 25 czerwca 2007 r., (zwaną dalej „Umową”)

**I.**

**zmieniam**

jak niżej postanowienia Umowy w następujący sposób:

- 1. W Załączniku Technicznym (Załącznik nr 3 do Umowy) wprowadza się § 14 o następującym brzmieniu:**

#### **„§ 14. Zasady realizacji usługi rozliczenia ryczałtowego za ruch międzysieciowy.**

1. Na pisemny wniosek e-Telko zobowiązuje się TP świadczyć e-Telko usługi międzysieciowe z zastosowaniem płaskich stawek interkonektowych (zwanymi dalej „PSI” lub „płaską stawką interkonektową”).
2. Rozliczenia dokonywane będą w oparciu o liczbę łączy E1 wystawionych przez e-Telko w danym LPSS.
3. Kierowanie ruchu w oparciu o PSI odbywa się poprzez specjalnie wydzielone Wiązki Łączy Międzysieciowych w danym LPSS, wskazane przez e-Telko.
4. e-Telko może rozliczać ruch w danej Wiązce Łączy Międzysieciowych w oparciu o PSI z uwzględnieniem postanowień pkt 11-14. e-Telko może rozliczać ruch w danym LPSS w oparciu o PSI lub w oparciu o stawki minutowe.
5. Rozliczenia ruchu w oparciu o PSI obejmują usługi rozpoczęcia połączeń od Abonentów lub zakończenia połączeń do Abonentów. Usługi międzysieciowe rozliczane ryczałtowo nie obejmują zakończenia połączeń w sieci TP: do numerów na których świadczone są usługi sieci inteligentnej, do numerów AUS, do numerów 0-20x, usługi tranzytu w sieci TP, a także ruchu zakańczanego z zagranicy.
6. e-Telko składa do TP Zamówienie na utworzenie nowego łącza 2Mbit/s dedykowanego do obsługi ruchu rozliczanego w oparciu o PSI („Zamówienie”) bądź Wniosek o modyfikację istniejącego łącza 2 Mbit/s dotyczący zmiany modelu rozliczeń ruchu z rozliczenia minutowego na rozliczenia w oparciu o PSI („Wniosek”). We Wniosku lub w Zamówieniu e-Telko wskaże liczbę i oznaczenia łączy 2 Mbit/s w tym LPSS w podziale na ruch SN, w OTr lub poza OTr. Wybór rodzaju wiązki (jedno - lub dwukierunkowa) należy do e-Telko.
7. TP realizuje Zamówienia e-Telko na nowe łącza 2Mbit/s w terminach wskazanych w Umowie. Uruchomienie na wcześniej utworzonym łączu 2 Mbit/s rozliczenia ruchu międzysieciowego w oparciu o PSI następuje w terminie do 21 Dni Roboczych. Bieg terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, rozpoczyna się w dniu dostarczenia do TP Wniosku e-Telko. Wnioski i Zamówienia e-Telko będą realizowane przez TP na podstawie wzorów formularzy stanowiących Załącznik nr 3D i Załącznik Nr 3E do Załącznika Finansowego.
8. W przypadku istniejących łączy E1 pierwszym okresem rozliczeniowym, w którym rozliczanie (realizowane z dołu, a więc po zakończeniu okresu rozliczeniowego) odbywać się będzie w oparciu o płaską stawkę interkonektową, będzie okres, w którym przypada dzień realizacji Wniosku e-Telko przez TP, jednakże nie później niż ostatni dzień terminu 21 Dni Roboczych określonego powyżej dla realizacji Wniosku e-Telko.
9. W przypadku, gdy ruch telekomunikacyjny rozliczany w oparciu o PSI przewyższa wartości wskazane przez e-Telko w Zamówieniu lub we Wniosku, zobowiązuje się TP do kierowania takiego ruchu na inną wiązkę w LPSS z e-Telko, która znajduje się w tej samej SN i obsługuje ten sam rodzaj ruchu (SN, w OTr lub poza OTr) oraz jest rozliczana w oparciu o płaskie stawki interkonektowe.

10. Ruch nie objęty rozliczeniem opartym o PSI będzie kierowany przez inne wiązki w ramach LPSS na dotychczasowych zasadach.
11. Ustala się średni maksymalny wolumen ruchu dla jednego portu 2 Mbit/s w wysokości 371 200 minut/miesiąc. Ustala się, iż e-Telko wniesie na rzecz TP opłatę za ruch nadmiarowy ponad średni maksymalny wolumen ruchu odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN, w OTr, poza OTr, w której nastąpiło przekroczenie maksymalnego wolumenu ruchu.
12. Opłata za ruch nadmiarowy dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN jest obliczana według następującego wzoru:

$$OSN = (WZ - WM) * (W1*T1 + W2*T2 + W3*T3), \text{ gdzie:}$$

OSN – Opłata za ruch nadmiarowy odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN;

WZ - wolumen ruchu przesłanego pomiędzy siecią TP, a siecią e-Telko poprzez wszystkie porty 2 Mbit/s rozliczane w oparciu o płaską stawkę interkonektową odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN;

WM - maksymalny wolumen ruchu odrębnie dla każdej wiązki w danej SN, stanowiący iloczyn portów 2 Mbit/s rozliczanych w oparciu o PSI odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN oraz liczby minut e-Telko;

W1 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T1 dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T1 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T1;

W2 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T2 odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T2 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T2;

W3 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T3 odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu SN do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T3 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T3.

13. Opłata za ruch nadmiarowy dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu w OTr jest obliczana według następującego wzoru:

$$OSN = (WZ - WM) * (W1*T1 + W2*T2 + W3*T3), \text{ gdzie:}$$

OSN – Opłata za ruch nadmiarowy odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu w OTr;

WZ - wolumen ruchu przesłanego pomiędzy siecią TP, a siecią e-Telko poprzez wszystkie porty 2 Mbit/s rozliczane w oparciu o płaską stawkę interkonektową odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu w OTr;

WM - maksymalny wolumen ruchu dla każdej wiązki w danym OTr, stanowiący iloczyn portów 2 Mbit/s rozliczanych w oparciu o PSI odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu w OTr oraz liczby minut e-Telko;

W1 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T1 dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu w OTr do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T1 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T1;

W2 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T2 odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu w OTr do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T2 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T2;

W3 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T3 odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu w OTr do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T3 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T3.

14. Opłata za ruch nadmiarowy dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu poza OTr jest obliczana według następującego wzoru:

$OSN = (WZ - WM) * (W1 * T1 + W2 * T2 + W3 * T3)$ , gdzie:

OSN – Opłata za ruch nadmiarowy odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu poza OTr;

WZ - wolumen ruchu przesłanego pomiędzy siecią TP, a siecią e-Telko poprzez wszystkie porty 2 Mbit/s rozliczane w oparciu o płaską stawkę interkonektową odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu poza OTr;

WM - maksymalny wolumen ruchu w danym OTr, stanowiący iloczyn portów 2 Mbit/s rozliczanych w oparciu o PSI odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu poza OTr oraz liczby minut e-Telko;

W1 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T1 odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu poza OTr do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T1 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T1;

W2 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T2 odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu poza OTr do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T2 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T2;

W3 - wyrażony w procentach stosunek liczby minut przesłanych w okresie rozliczeniowym w okresie taryfikacyjnym T3 odrębnie dla każdej wiązki przeznaczonej dla ruchu poza OTr do ogólnego wolumenu ruchu WZ;

T3 - określona w Umowie opłata za minutę połączenia w okresie taryfikacyjnym T3.

15. W przypadku zmiany przepustowości LPSS w toku okresu rozliczeniowego opłata za dany port 2 Mbit/s oraz średni maksymalny wolumen ruchu w danym porcie 2 Mbit/s oblicza się proporcjonalnie jako stosunek liczby dni w których dany port 2 Mbit/s był wykorzystywany oraz liczby dni kalendarzowych w danym okresie rozliczeniowym.
16. W przypadku ruchu związanego z przeniesieniem numerów z sieci TP, TP będzie realizowała ten ruch jak ruch PSI, a za każde połączenie, do którego został dodany numer rutingowy, TP wystawi e-Telko, fakturę za zakańczanie połączenia u Przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, do którego numer został przeniesiony (zgodnie z zawartymi umowami między TP a tym Przedsiębiorcą telekomunikacyjnym).

**2. W Załączniku Finansowym (Załącznik nr 4 do Umowy) wprowadza się § 7 o następującym brzmieniu:**

**„§ 7. Zasady ustalania opłat dotyczących ruchu międzysieciowego rozliczanego w oparciu o PSI**

1. Opłaty za ruch międzysieciowy rozliczany ryczałtowo:

**Tabela nr 1. Opłaty za ruch rozliczany ryczałtowo:**

I.p.	Opłaty bazowe	Zł / port E1
1	w SN	3120,21
2	w OTr	3714,53
3	poza OTr	5463,22

2. Średni minimalny poziom ruchu wymagany na każdy port 2 Mbit/s w centrali TP wynosi 125 000 minut/miesiąc (słownie: sto dwadzieścia pięć tysięcy), natomiast średni maksymalny poziom ruchu na każdy port 2 Mbit/s wynosi 371 200 minut/miesiąc (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście). W przypadku, gdy faktyczny poziom ruchu dla danego portu 2 Mbit/s będzie niższy od wymaganego średniego minimalnego poziomu ruchu przez okres sześciu kolejnych miesięcy, TP może wystąpić do e-Telko z wnioskiem o zwrot w terminie 30 dni nadmiarowych portów 2 Mbit/s do TP. TP zobowiązana jest wystawić fakturę korygującą uwzględniającą ilość zwróconych portów 2 Mbit/s i czas ich wykorzystania. Powyższe zasady mają zastosowanie w przypadku posiadania przez e-Telko co najmniej 3 (trzech) portów 2 Mbit/s w danym LPSS.

**Tabela nr 2. Opłata za wykorzystanie kanałów 2 Mbit/s**

Wyszczególnienie	Oplata miesięczna
Oplata za kanał 2Mbit/s doprowadzony do centrali telefonicznej	93,72 zł

3. W przypadku jeżeli e-Telko w terminie 30 dni nie dokona zwrotu do TP nadmiarowych portów 2Mbit/s, TP obciąży e-Telko za każdy nadmiarowy port w 6-cio miesięcznym okresie analizy, opłatą w wysokości określonej w Tabeli 3 Załącznika Finansowego.

**Tabela nr 3. Oplata za przeszacowanie prognoz**

Przeszacowanie prognoz	Zł / port E1
Oplata za przeszacowanie prognoz za jeden port 2Mbit/s	8472

II. Załączone do niniejszej Decyzji Załącznik nr 1 i nr 2 stanowią odpowiednio Załącznik nr 3D i Załącznik Nr 3E do Załącznika nr 4 (Załącznik Finansowy) do Umowy oraz stanowią integralną część Decyzji oraz Umowy.

III. Pozostałe postanowienia Umowy pozostają bez zmian.

Na podstawie art. 206 ust. 2a w związku z art. 206 ust. 2 Pt, Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

## UZASADNIENIE

W dniu 14 czerwca 2007 r. e-Telko wystąpiła do TP z wnioskiem o rozpoczęcie negocjacji w zakresie zmiany postanowień Umowy, polegającej na wprowadzeniu do Umowy usług międzyoperatorskich z zastosowaniem kalkulacji stawek w oparciu o płaskie stawki interkonektowe, zgodnie z postanowieniami „Oferty ramowej TP o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci” zatwierdzonej Decyzją Prezesa UKE z dnia 4 lipca 2006 r. DRT-WOR-6062-3/05 (147), następnie zmienionej w części Decyzją z dnia 24 sierpnia 2006 r. DRT-WOR-6062-3/05 (161), (zwaną dalej „RIO 2006”). Powyższa data stanowi początek biegu 90 dniowego okresu, w którym Strony powinny dojść do porozumienia zakończonego podpisaniem aneksu. Negocjacje dotyczyły uregulowania pomiędzy e-Telko oraz TP kwestii dotyczących RIO 2006 w stosunku do Umowy, w zakresie płaskiej stawki interkonektowej.

W związku z nie osiągnięciem przez Strony porozumienia, co do zmiany Umowy w terminie 90 dni od rozpoczęcia negocjacji, pismem z dnia 1 października 2007 r. (data wpływu do Urzędu - 2 października 2007 r.) e-Telko złożyła do Prezesa UKE wniosek o wydanie na podstawie art. 27 ust. 2 w związku z art. 30 Pt, decyzji w sprawie określenia warunków współpracy w zakresie rozliczeń z zastosowaniem kalkulacji stawek w oparciu o płaskie stawki interkonektowe zgodnie z RIO 2006.

Pismem z dnia 4 października 2007 r. zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa, Prezes UKE zawiadomił Strony o wszczęciu w dniu 2 października 2007 r. postępowania z wniosku e-Telko oraz wezwał TP do przedstawienia stanowiska oraz innych

dokumentów, niezbędnych do rozpatrzenia stanowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE, pismem z dnia 18 października 2007 r. (data wpływu 23 października 2007 r.) TP przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

W piśmie tym, TP wskazała wątpliwości co do obowiązywania oferty ramowej z 2006 r., podniosła naruszenie przez Prezesa UKE art. 22 Konstytucji RP w związku z art. 43 ust. 6 Pt oraz narzucenie TP opłat, które nie uwzględniają uzasadnionych kosztów świadczenia usługi.

Ponadto, w piśmie z dnia 18 października 2007 r. TP wniosła o dołączenie do niniejszego postępowania pisma TP z dnia 19 października 2006 r., znak: CPR/SS/3732/10/06, złożonego w postępowaniu w sprawie o sygn. akt: ORZ-WE-029-2/06.

Pismem z dnia 7 listopada 2007 r. Prezes UKE poinformował Strony, iż zgodnie z wnioskiem TP, do akt postępowania zostało włączone ww. pismo.

W dniach od 25 stycznia 2008 r. do 25 lutego 2008 r., zgodnie z treścią art. 15 pkt 3 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne TP z dnia 22 lutego 2008 r.

W stanowisku konsultacyjnym TP po raz kolejny wskazała, że Prezes UKE narzuca na TP opłaty, które nie uwzględniają uzasadnionych kosztów świadczenia usługi. W ocenie TP, Prezes UKE w projekcie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie ustalił opłaty należne TP w wysokości różnej niż wynikające z „Wyników kalkulacji zorientowanych przyszłościowo w pełni alokowanych kosztów usług powszechnych i usług dzierżawy łączy telekomunikacyjnych wydierżawianych użytkownikom końcowym na 2007 r.” TP podkreśliła, że zgodnie z art. 221 ust. 1 pkt 4 lit. h Pt, jest ona obowiązana w zakresie połączenia sieci do wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 39 Pt, tj. przede wszystkim do stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów. W związku z tym, TP przedstawiła propozycje wysokości opłat należnych TP, które jej zdaniem powinny zostać uwzględnione w niniejszej Decyzji.

TP ponownie zakwestionowała ważność RIO 2006.

W ocenie TP, Prezes UKE w konsultowanym projekcie Decyzji określił warunki świadczenia usług międzyoperatorskich z zastosowaniem PSI gorsze dla TP niż wskazane w RIO 2006. Tym samym, Prezes UKE wydając niniejszą Decyzję narazi się na zarzut naruszenia art. 22 Konstytucji RP w związku z art. 43 ust. 6 Pt. TP wskazała jednocześnie na postanowienia Decyzji sprzeczne z RIO 2006.

Do swojego stanowiska konsultacyjnego z dnia 22 lutego 2008 r. TP załączyła własną propozycję postanowień dotyczących rozliczeń międzyoperatorskich w oparciu o PSI.

Pismem z dnia 5 marca 2008 r. Prezes UKE poinformował Strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, mogą zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia 12 marca 2008 r. Prezes UKE poinformował Strony, że do akt postępowania, z uwagi na znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy zostały włączone pisma:

1. Pismo Prezesa UKE z dnia 12 września 2007 r., nr DHRT-WKO-6045-1/07 (1)
2. Pismo Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z dnia 12 września 2007 r., znak: ŁZ/0032/ID.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2008 r. (data wpływu do UKE 3 kwietnia 2008 r.), e-Telko przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie, w którym wskazała na niezasadność zarzutów TP wskazanych w piśmie z dnia 22 lutego 2008 r.

Prezes UKE w dniu 8 kwietnia 2008 r. wydał decyzję, nr DRT-WOR-6062-3/06 (138), zatwierdzającą „Ramową ofertę TP o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie rozpoczynania połączeń, zakańczania połączeń oraz hurtowego dostępu do sieci” (zwaną dalej „RIO 2008”). W związku z powyższym, należy stwierdzić, że w zakresie wniosku e-Telko z dnia 1 października 2007 r. zastosowanie znajduje nowa oferta ramowa RIO 2008.

#### **W związku z powyższym, Prezes UKE zważył co następuje:**

Podstawą do wystąpienia przez e-Telko do Prezesa UKE z wnioskiem z dnia 2 października 2007 r. o określenie warunków współpracy w zakresie warunków rozliczeń z zastosowaniem kalkulacji stawek w oparciu o płaskie stawki interkonektowe, jest art. 27 ust. 2 Pt w związku z art. 30 Pt. Zgodnie z treścią art. 27 ust. 2 Pt, w przypadku niepodjęcia negocjacji, odmowy dostępu telekomunikacyjnego przez podmiot do tego obowiązany lub nie zawarcia umowy w terminie określonym przez Prezesa UKE, każda ze stron negocjacji umowy o dostępie, może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej umowę o dostępie.

Prezes UKE stwierdził, że Strony nie doszły do porozumienia w terminie 90 dni od dnia rozpoczęcia negocjacji, tj. od dnia 14 czerwca 2007 r. Z tego też względu Prezes UKE uznał, że zostały spełnione przesłanki z art. 27 ust. 2 Pt pozwalające na rozstrzygnięcie w drodze decyzji kwestii spornych w przedmiocie określenia warunków współpracy w zakresie określonym przez e-Telko we wniosku z dnia 1 października 2007 r.

Zgodnie z art. 28 Pt, Prezes UKE posiada kompetencje do rozstrzygania spraw spornych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Postępowania przed Prezesem UKE mające za przedmiot rozstrzygnięcie kwestii spornych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego prowadzone są na podstawie przepisów kpa i Pt. Powyższe wynika z art. 206 ust. 1 Pt, zgodnie z którym postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt. Dlatego też w postępowaniu, którego przedmiotem jest ustalenie warunków dostępu telekomunikacyjnego należy stosować postanowienia kpa z uwzględnieniem odmienności proceduralnych wynikających z Pt (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005, str. 1120).



Stosownie do treści art. 28 ust. 1 Pt, Prezes UKE podejmuje decyzję o dostępie telekomunikacyjnym w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym, biorąc pod uwagę następujące kryteria:

- 1) interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych;
- 2) obowiązki nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- 3) promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych;
- 4) charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego, zarówno zaproponowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych będących stronami negocjacji, jak też mogących stanowić rozwiązania alternatywne;
- 5) zapewnienie:
  - a) integralności sieci oraz interoperacyjności usług,
  - b) niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego,
  - c) rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych;
- 6) pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone;
- 7) interes publiczny, w tym ochronę środowiska;
- 8) utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej.

Jednocześnie zgodnie z art. 30 Pt do zmian umów o dostępie telekomunikacyjnym stosuje się odpowiednio przepisy art. 26-28 i art. 33 Pt.

Prezes UKE rozstrzygając spór dotyczący dostępu telekomunikacyjnego opiera się na stanowiskach Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 28 ust. 1 Pt.

Należy podkreślić, że wskazane przez Strony możliwości wdrożenia rozwiązań dotyczących dostępu telekomunikacyjnego stanowią punkt wyjścia do dalszych ustaleń czynionych przez Prezesa UKE. Stanowisko takie jest także prezentowane w doktrynie (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz C. H. Beck, Warszawa 2005, s. 280, nb 5: „Prezes URTiP nie jest ograniczony do wyboru jednego ze stanowisk przedstawionych przez przedsiębiorców. Powinien on aktywnie poszukiwać praktycznych rozwiązań w kwestiach spornych i nie musi się ograniczać do rozwiązań zaproponowanych przez strony”).

Prezes UKE, rozstrzygając spór w niniejszej sprawie wziął pod uwagę i wnikliwie rozważył przesłanki, o których mowa w art. 28 ust. 1 Pt, a więc kwestię interesów użytkowników sieci telekomunikacyjnych, obowiązki nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań technicznych i ekonomicznych dostępu telekomunikacyjnego, zapewnienie integralności sieci i interoperacyjności usług, niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego oraz rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych, a także pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, interes publiczny oraz utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej. Prezes UKE w szczególności wziął pod uwagę interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt) oraz zapewnienie rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c) Pt), gdyż te właśnie przesłanki, ze względu na charakter spornej sprawy, mają zasadnicze znaczenie dla niniejszego rozstrzygnięcia. W ocenie Prezesa UKE, niniejsza Decyzja z pewnością przełoży się na relacje detaliczne, gdyż e-Telko, mając możliwość tworzenia nowej, atrakcyjnej cenowo oferty na rynku

telekomunikacyjnym, będzie w istocie działała w interesie użytkowników sieci telekomunikacyjnych, którzy będą mieli możliwość korzystania z coraz bardziej atrakcyjnych ofert detalicznych, wymuszonych konkurencją na rynku. Ponadto, rozstrzygając niniejszy spór, Prezes UKE uwzględnił obowiązki nałożone na TP oraz pozycje rynkowe Stron. W świetle możliwości budowania konkurencyjnej oferty na rynku detalicznym spełniony także jest interes publiczny w ramach wydawanej Decyzji (art. 28 ust. 1 pkt. 7 Pt).

Z uwagi na ciążący na organach administracji publicznej obowiązek uwzględniania stanu prawnego i faktycznego z dnia wydania decyzji, Prezes UKE wskazuje, że na TP od dnia zatwierdzenia oferty RIO 2008 ciąży obowiązek zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej. Na podstawie art. 43 ust. 6 Pt, TP jest bowiem obowiązana „do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych” niż określone w ofercie zatwierdzonej lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Powyższe oznacza, że zatwierdzona oferta, obarczona rygorem natychmiastowej wykonalności, jest wiążąca dla operatora o znaczącej pozycji, obowiązanej do jej stosowania.

Niniejszą Decyzją Prezes UKE wprowadził do Umowy postanowienia umożliwiające rozliczanie ruchu międzyoperatorskiego w oparciu o płaskie stawki interkonektowe. Ruchem rozliczanym w oparciu o PSI objęty jest ruch rozpoczynany lub zakańczany w sieci TP. Kierowanie takiego ruchu odbywać się ma poprzez specjalnie wydzielone Wiązki Łączy Międzysieciowych. W jednym LPSS mogą zostać wydzielone wiązki rozliczane ryczałtowo i według stawki minutowej. Pozwoli to w pełnym wymiarze wykorzystać nowoczesną infrastrukturę telekomunikacyjną Stron oraz przyczyni się do racjonalnego wykorzystania LPSS. Ponadto znacznie przyspieszy proces przechodzenia z modelu rozliczenia opartego na stawkach minutowych na stawki zryczałtowane. W ocenie Prezesa UKE, model taki pozwoli uniknąć nieuzasadnionych kosztów związanych z budową i utrzymaniem dodatkowych LPSS. Należy stwierdzić, że praktyka wydzielania wiązek w LPSS ze względu na rodzaj połączeń przez nie kierowanych jest już stosowana w umowach międzyoperatorskich, których stroną jest TP. W związku z tym, Prezes UKE uznał, że wydzielenie odpowiednich wiązek w jednym LPSS dla ruchu rozliczanego ryczałtowo i minutowego jest technicznie możliwe.

Możliwość kierowania ruchu opartego na stawkach zryczałtowanych lub minutowych w jednym LPSS w oparciu o wydzielone wiązki ułatwi również realizację ruchu przelewowego. Prezes UKE uznał, że ruch przelewowy dotyczący PSI, który nie może być przeniesiony w ramach pojemności dostępnej w danej wiązce będzie kierowany na inną wiązkę danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego rozliczaną ryczałtowo, pod warunkiem, że ta wydzielona wiązka znajduje się w tej samej Strefie Numeracyjnej zwanej dalej SN.

Wzór formularza „Zamówienia” i „Wniosku” został ustalony zgodnie z treścią Załącznika nr 23 i Załącznika nr 24 do Załącznika nr 4 do RIO 2008, stanowiącego wzór Umowy o Połączeniu sieci.

Zgodnie z RIO 2008, Prezes UKE wprowadził niniejszą Decyzją możliwość wystąpienia przez TP do e-Telko z wnioskiem o zwrot nadmiarowych kanałów 2Mbit/s. W sytuacji gdy faktyczny poziom ruchu, dla danego kanału 2 Mbit/s spadnie poniżej wymaganego średniego minimalnego poziomu ruchu (125 000 min/miesiąc) przez okres 6 kolejnych miesięcy, TP może wystąpić do e-Telko

z wnioskiem o zwrot w terminie 30 dni, nadmiarowych kanałów 2Mbit/s. W przypadku, gdy e-Telko nie dokona zwrotu nadmiarowego łącza 2Mbit/s, TP będzie miała prawo obciążyć e-Telko opłatą w wysokości określonej w Tabeli nr 3 „Opłata za przeszacowanie prognoz”, za każde niewykorzystane łącze. Takie postanowienie umożliwi TP odzyskiwanie niewykorzystywanej w pełni infrastruktury. Ponadto, średnia wykorzystania łącza wyliczana jest dla okresu 6 kolejnych miesięcy, co eliminuje zagrożenie występowania dużych okresowych spadków w ruchu, które skutkowałyby koniecznością zwrotu łącza.

Ponadto Prezes UKE, zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w RIO 2008, uregulował kwestię realizacji ruchu związanego z przeniesieniem numerów z sieci TP, przyjmując iż ruch taki będzie realizowany tak samo jak ruch PSI a za każde połączenie, do którego został dodany numer routinguowy, TP wystawi e-Telko fakturę za zakańczanie połączenia u Przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, do którego numer został przeniesiony.

Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzenie możliwości rozliczania połączeń międzyoperatorskich w oparciu o PSI nie powoduje konieczności zmian zasad wymiarowania ruchu, ustalonych w łączącej Strony Umowie.

Wprowadzenie przez Prezesa UKE modelu rozliczania ruchu telekomunikacyjnego w oparciu o PSI ma służyć przede wszystkim stworzeniu przez operatorów ofert detalicznych dla własnych abonentów. Powinno przyczynić się to do zróżnicowania komercyjnych planów taryfowych, które skutecznie pozwolą na obniżenie wysokości stawek za połączenia telekomunikacyjne konsumentów. W związku z powyższym, Prezes UKE dokonał w niniejszej Decyzji wyłączenia możliwości terminowania, przez łącza dedykowane do przesyłania ruchu w oparciu o PSI, ruchu międzynarodowego, do numerów na których świadczone są usługi sieci inteligentnej, do numerów AUS, do numerów 020x, usługi tranzytu w sieci TP a także ustalił średni maksymalny poziom ruchu na każdy port 2 Mbit/s w miesięcznym okresie rozliczeniowym w oparciu o PSI. Ponadto, w opinii Prezesa UKE, wyłączenie możliwości rozliczania w oparciu o PSI ruchu zakańczanego z zagranicy, zapobiegnie spekulacyjnemu obrotowi ruchem telekomunikacyjnym. W związku z tym, w celu uniknięcia nieefektywnego wykorzystania portów, a także wzrostu obciążeń kosztowych, Prezes UKE wprowadził niniejszą Decyzją możliwość rozliczania ruchu w danym LPSS w oparciu o PSI lub o stawki minutowe. Taka konstrukcja wprowadzenia modelu PSI przyczyni się do zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje, że ustalony w Decyzji maksymalnego poziomu wolumenu ruchu dla jednego portu E1 jest zgodny z obowiązującą ofertą RIO 2008.

Z uwagi na wprowadzenie limitów wolumenu ruchu przesyłanego w jednym porcie E1 rozliczanego według PSI, Prezes UKE ustalił, jak w sentencji, sposób rozliczania ruchu, który będzie generowany w E1 ponad wyznaczony limit.

Odnosząc się do stanowiska TP z dnia 18 października 2007 r. oraz z dnia 22 lutego 2008 r. dotyczącego obowiązywania RIO 2006, a także biorąc pod uwagę treść pisma TP z dnia 19 października 2006 r., znak: CPR/SS/3732/10/06, złożonego w postępowaniu w sprawie o sygn. akt: ORZ-WE-029-2/06, wraz z załączoną opinią prawną prof. Huberta Izdebskiego, należy zauważyć, że przedmiotowe postępowanie dotyczy innego postępowania administracyjnego, a ponadto jego rozstrzygnięcie nie jest uzależnione od wyników postępowania przed WSA, czy wyniku postępowania

przed NSA w przedmiocie RIO 2006. Jednocześnie należy podkreślić, że w zakresie rozstrzygnięcia Prezesa UKE w niniejszym postępowaniu spór dotyczący mocy obowiązującej RIO 2006 nie jest zasadny, z uwagi na fakt wydania przez Prezesa UKE w dniu 8 kwietnia 2008 r. decyzji zatwierdzającej RIO 2008. Decyzja zatwierdzająca RIO 2008 jest decyzją obowiązującą TP, e-Telko nie jest stroną tej decyzji i nie jest nią związana. RIO 2008 określa ramowe warunki współpracy, które w relacjach TP z innym operatorem, powinny być nie gorsze od warunków w niej określonych. Prezes UKE wydając Decyzję z dnia 8 kwietnia 2008 r. nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności. Powyższe oznacza, że RIO 2008 jest wiążąca dla TP od daty jej doręczenia.

Niezależnie od powyższego, Prezes UKE informuje, że w dniu 9 marca 2007 r. przed WSA odbyła się rozprawa dotycząca skargi TP na decyzję Prezesa UKE z dnia 24 sierpnia 2006 r. w przedmiocie zmiany i zatwierdzenia RIO 2006. WSA oddalił skargę TP. TP na rozprawie podniosła m. in. zarzut nieważności postępowania, powołując się na art. 156 § 1 pkt 3 kpa. Sąd uznał jednak, że nie zachodzi tożsamość sprawy pomiędzy zatwierdzeniem RIO 2004 i RIO 2006. Tym samym zarzut TP w tym zakresie nie jest zasadny. Należy wskazać, że TP nie wniosła skutecznie skargi kasacyjnej na decyzję Prezesa UKE z dnia 24 sierpnia 2006 r. Nr DRT-WOR-6062-3/05(161) w przedmiocie zmiany i zatwierdzenia RIO 2006. W tym stanie rzeczy uznać należy, iż decyzja z dnia 24 sierpnia 2006r. zatwierdzająca RIO 2006 stała się prawomocna.

Zarzut TP, podnoszony w pismach z dnia 18 października 2007 oraz 22 lutego 2008 r., dotyczący groźby naruszenia art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm., zwanej dalej „Konstytucją”), jest niezasadny. TP zarzuca sprzeczność działań Prezesa UKE z art. 22 Konstytucji, w którym wyrażona została zasada wolności gospodarczej. Według tej zasady, podmioty prawa swobodnie prowadzą działalność gospodarczą, samodzielnie kształtując jej warunki, oczywiście w takim zakresie, w jakim godzą się na nie ich kontrahenci oraz konsumenci. Ramy działalności gospodarczej nie są więc, w opinii TP, wyznaczane przez prawo. Zgodnie z art. 22 Konstytucji RP, ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.

Prezes UKE w pełni podziela opinię TP, że art. 22 Konstytucji RP statuuje zasadę wolności gospodarczej. Jednakże nie może być ona traktowana w sposób nieograniczony. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą oprócz swobody jej wykonywania mają również obowiązki. Zgodnie z postanowieniami Konstytucji RP, ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne jedynie w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Właśnie z tego względu, zgodnie z przepisami Pt, Prezes UKE ma prawo, po zbadaniu rynku właściwego, do wydania decyzji ustalającej znaczącą pozycję rynkową operatora, co wiąże się z nałożeniem na operatora określonych obowiązków, m.in. może na operatora nałożyć obowiązek przedstawienia i stosowania oferty ramowej. Należy podkreślić, że oferta ramowa stanowi podstawę (minimum) do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie Usługi PSI pomiędzy TP a innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Na podstawie art. 43 ust. 6 Pt, TP jest bowiem obowiązana „do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych” niż określone w ofercie zatwierdzonej lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Powyższe oznacza, że zatwierdzona oferta jest wiążąca dla operatora o znaczącej pozycji, obowiązane do jej opracowania.

W nawiązaniu do zarzutu TP dotyczącego narzucenia TP opłat, które nie zapewniają zwrotu uzasadnionych kosztów świadczenia usług, oraz zawartych w nim propozycji zmian stawek zgodnie z opłatami zawartymi w kalkulacji kosztów Prezes UKE stwierdza, że zarzut TP w istocie sprowadza się do faktu nieuwzględnienia w przedmiotowej sprawie wyników kalkulacji kosztów przedłożonych przez TP w dniu 23 sierpnia 2007 roku. Prezes UKE wskazuje, że na wniosek TP z dnia 3 września 2007 r., wobec wydania w dniu 14 sierpnia 2007 r. opinii przez Niezależnego Biegłego Rewidenta – Spółkę Ernst & Young Audit Sp. z o.o., zostało wszczęte postępowanie w zakresie zmiany oferty ramowej RIO 2006, w części dotyczącej opłat, w tym opłat za rozliczanie ruchu w oparciu o PSI. Należy podkreślić, iż w dniu 10 stycznia 2008 r. została wydana decyzja, w której Prezes UKE odmówił zobowiązania TP do zmiany RIO 2006 w zakresie stosowanych w niej opłat. Równocześnie należy wskazać, że po otrzymaniu dodatkowych wyjaśnień złożonych w piśmie Ernst & Young Audit Sp. z o. o z dnia 12 września 2007 r. (pismo załączone do akt sprawy), Prezes UKE doszedł do wniosku, że kwoty podane w sprawozdaniach TP dotyczą innej usługi niż ta opisana w RIO 2006. Wyjaśnienia wskazują bowiem, że TP dokonała pewnych istotnych modyfikacji w metodologii przyjętej przez Prezesa UKE w RIO 2006. W konsekwencji, TP wykazała koszty innej usługi, tymczasem TP, na dzień dokonywania kalkulacji kosztów, miała obowiązek obliczenia kosztów usługi PSI określonej w RIO 2006. Zgodnie z art. 39 ust. 3 Pt „w celu weryfikacji obliczonych przez operatora (...) uzasadnionych kosztów, Prezes UKE przeprowadza badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt, do którego może stosować inne metody kalkulacji kosztów niż stosowane przez operatora”. Określając wysokość kosztu świadczenia usługi PSI w RIO 2008, Prezes UKE wykorzystał metodologię, którą zastosował w decyzji z dnia 4 lipca 2006 roku w sprawie zmiany i zatwierdzenia RIO 2006, zmienionej w części decyzją Prezesa UKE z dnia 24 sierpnia 2006 roku, jednakże wziął pod uwagę, iż opłata ta powinna zostać określona w oparciu o koszt usług zakańczania i rozpoczynania połączeń w sieci TP. Opłaty zawarte w RIO 2008 zostały skalkulowane w oparciu o tzw. *benchmark*, tj. porównanie z innymi rynkami konkurencyjnymi, a także o własny model kalkulacyjny, tzw. model bottom-up oraz metodę cena detaliczna minus. A więc sposób ustalania wysokości opłat na potrzeby RIO 2008 opierał się na innej metodologii niż ta stosowana przez TP w kalkulacji. Dlatego też można stwierdzić, że powyższy sposób działania Prezesa UKE stanowi kontynuację metodologii zastosowanej przez Prezesa UKE RIO 2006 roku, na podstawie której został określony kształt obowiązującej oferty ramowej.

Wprowadzenie modelu rozliczeń opartych na płaskich stawkach interkonektowych w sposób oczywisty powinno zaowocować obniżeniem cen detalicznych czego beneficjentami będą w konsekwencji użytkownicy sieci telekomunikacyjnych. W ten sposób zostanie zachowany cel w postaci ochrony interesu użytkowników sieci telekomunikacyjnych, a także, szerzej rzecz ujmując, interes publiczny (art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt oraz art. 28 ust. 1 pkt 7 Pt).

Odnosząc się do stanowiska TP z dnia 18 października 2007 r. oraz z dnia 22 lutego 2008 r. dotyczącego niezgodności rozwiązań przedstawionych we wniosku e-Telko z RIO 2006, należy wskazać, że rozstrzygając niniejszy spór Prezes UKE miał na względzie postanowienia w zakresie ruchu rozliczanego w oparciu o PSI zawarte w RIO 2008. Należy jednak podkreślić, że RIO 2008 stanowi podstawę (minimum) do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym pomiędzy TP a innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Na podstawie art. 43 ust. 6 Pt, TP jest

bowiem obowiązana, do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych niż określone w ofercie zatwierdzonej lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Powyższe oznacza, że zatwierdzona oferta jest wiążąca dla operatora o znaczącej pozycji, obowiązane do jej opracowania. Takie rozumowanie zaakceptował również NSA, który w postanowieniu z dnia 17 stycznia 2005 r. stwierdził, że decyzja (zatwierdzająca RIO) wywiera bezpośrednie skutki jedynie dla TP (sygn. akt GZ 162/04).

Nawiązując do zarzutu TP kwestionującego objęcie opłatami ryczałtowymi połączeń od i do Abonentów innych niż TP przedsiębiorców telekomunikacyjnych należy przede wszystkim stwierdzić, że Strony w umowie ustaliły pojęcie Abonenta, które obejmuje swym zakresem nie tylko Abonentów TP.

Ponadto, należy wskazać, że operatorzy uzyskali możliwość oferowania usług detalicznych także użytkownikom końcowym, którym żaden operator nie świadczy usług detalicznych oraz tzw. abonentom WLR tzn. abonentom, którym usługi głosowe świadczy inny niż TP przedsiębiorca telekomunikacyjny w oparciu o usługę hurtowej odsprzedaży łączy i preselekcję. Ograniczenie możliwości świadczenia połączeń w oparciu o rozliczenia PSI tylko do Abonentów TP może prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania sytuacji użytkowników końcowych. Abonenci TP mogą korzystać z szerszej oferty operatorów alternatywnych w zakresie usług głosowych niż Abonenci WLR, bądź użytkownicy końcowi, którzy nie korzystają z usług TP. W celu zapewnienia niedyskryminujących warunków dla wszystkich użytkowników końcowych, jak również realizacji postanowień RIO 2008 Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

Odnosząc się do zarzutu TP, w kwestii braku postanowień dotyczących niemożliwości rozwiązania przed upływem 2 lat od dnia dokonania przez e-Telko wyboru rozliczania ryczałtowego umowy o połączeniu sieci, w zakresie PSS, Prezes UKE wskazuje, że niniejsza Decyzja jest wydana bez oznaczania okresu jej obowiązywania. Niezależnie od tego, Prezes UKE wskazuje, że do czasu gdy zainteresowane Strony nie zmienią na podstawie w art. 28 ust. 5 Pt, w drodze odpowiedniego Aneksu postanowień niniejszej Decyzji, istnieje obowiązek rozliczania ruchu telekomunikacyjnego w dedykowanych dla tego ruchu LPSS w oparciu o PSI.

Prezes UKE nie wprowadził do treści niniejszej Decyzji sankcji za kierowanie na Wiązki Łączy Międzysieciowych, które zostały przeznaczone do rozliczeń ryczałtowych ruchu telekomunikacyjnego, który nie podlega takim rozliczeniom. Należy podkreślić, iż w sentencji Decyzji Prezes UKE w sposób jasny i klarowny wskazał usługi, które nie podlegają rozliczeniu ryczałtowemu i to w gestii operatora leży, aby takiego ruchu nie kierować na Wiązki Łączy Międzysieciowych dedykowane dla ruchu rozliczanego w oparciu o PSI.

Nałożenie na TP obowiązku kierowania nadmiarowego ruchu na inną wiązkę w LPSS z e-Telko, która znajduje się w tej samej SN i obsługuje ten sam rodzaj ruchu (SN, w OTr lub poza OTr) oraz jest rozliczana w oparciu o płaskie stawki interkonektowe, dotyczy ruchu międzysieciowego pozostającego w dyspozycji TP czyli rozpoczynanego i zakańczanego w sieci TP. Prezes UKE wskazał również, że w celu zdyscyplinowania Przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie przygotowywanych przez nich prognoz ruchu telekomunikacyjnego od użytkowników końcowych, jak i ruchu od innych Przedsiębiorców

telekomunikacyjnych, została wprowadzona opłata za przeszacowanie prognoz w wysokości określonej w RIO 2008.

Równocześnie należy wskazać, że według Prezesa UKE zapis dotyczący realizowania przelewów ruchu zastosowany w projekcie decyzji jest zgodny z postanowieniami zawartymi w obecnie obowiązującej TP ofercie ramowej – RIO 2008. Takie działanie ze strony Prezesa UKE w sposób czytelny i jasny formułuje obowiązki stron, a także pozwoli na prawidłową implementację postanowień Decyzji.

Prezes UKE przyjął, że Załącznik nr 1 do niniejszej Decyzji (Wniosek o rozliczanie ruchu w danym LPSS w oparciu o Płaskie Stawki Interkonektowe) oraz Załącznik nr 2 do niniejszej Decyzji (Zamówienie związane z przyłączeniem do sieci TP sieci e-Telko) stanowią odpowiednio Załącznik nr 3D i Załącznik nr 3E do Umowy oraz są integralną częścią niniejszej Decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE, orzekł jak w sentencji.

### POUCZENIE

Na podstawie art. 206 ust. 2 Pt. od powyższej decyzji Prezesa UKE przysługuje Stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 479<sup>58</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia niniejszej Decyzji.



*Anna Stryżak*

Otrzymują:

1. e-Telko Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 123  
02-017 Warszawa

2. Arwid Mednis  
Pełnomocnik TP  
Kancelaria Wierzbowski Eversheds Sp.k.  
ul. Jasna 14/16a  
00-041 Warszawa

Do wiadomości:

Telekomunikacja Polska S.A.  
Centralny Departament Relacji Regulacyjnych  
ul. Twarda 18  
00-105 Warszawa

Załącznik nr 3D do  
Załącznika nr 4  
Umowy z dnia  
26.06.2003r.

## Wniosek o rozliczanie ruchu w danym LPSS w oparciu o Płaskie Stawki Interkonektowe.

1. Podstawa: „Umowa o połączeniu sieci” z dnia: \_\_\_\_\_

NUMER WNIOSKU

Numer wniosku nadaje e-Telko

Zmiana wniosku

Anulowanie wniosku

Nr pierwotnego wniosku

2. Fizyczny Punkt Styku Sieci

bez zmiany \_\_\_\_\_

Adres: ul. \_\_\_\_\_

Kod poczt.: \_\_\_\_\_

Miejscowość: \_\_\_\_\_

3. Logiczny Punkt Styku Sieci

zmiany w LPSS

bez zmiany w LPSS

Zakończenie A (Nazwa SEZTEL centrali operatora e-Telko): \_\_\_\_\_

Adres: ul. \_\_\_\_\_

Kod poczt.: \_\_\_\_\_

Miejscowość: \_\_\_\_\_

Odpowiedzialny za sprawy techn.: \_\_\_\_\_

Telefon: \_\_\_\_\_

Zakończenie B (Centrala TP) – poziom dostępu:

LPSS-2 (LPSS, w którym zaangażowane centrale nie realizują funkcji międzystrefowej)

LPSS-3 (LPSS, w którym co najmniej jedna z zaangażowanych central realizuje funkcje międzystrefowe)

Nazwa lokalizacji (Nazwa SEZTEL z oferty RIO): \_\_\_\_\_

Adres: ul. \_\_\_\_\_

Kod poczt.: \_\_\_\_\_

Miejscowość: \_\_\_\_\_

Oznaczenie strumienia 2Mbit/s dedykowanego do rozliczania ruchu w oparciu o PSI	Kierunek wiązki <sup>A)</sup>	Sposób rozliczenia: <sup>B)</sup>	Rodzaj ruchu <sup>C)</sup>	Operacje na wiązkach <sup>D)</sup>	Liczba łączy			
					zamawianych		po realizacji	
					2Mbit/s	64kbit/s	2Mbit/s	64kbit/s

4. Pokwitowanie wniosku: \_\_\_\_\_

Przedstawiciel e-Telko:

\_\_\_\_\_ (podpis)

Data \_\_\_\_\_

5. Uwagi:

A) Kierunek wiązki: W – wychodząca z sieci TP, P – przychodząca do sieci TP, D – dwukierunkowa

B) Sposób Rozliczenia: PSI – Płaska Stawka Interkonektowa, M – rozliczenie minutowe

C) Rodzaj ruchu: S – Strefowy, O – w Obszarze Tranzytowym; P – Poza Obszarem Tranzytowym;

D) Operacje na wiązkach: U - utworzenie, Z - zmniejszenie, R - rozbudowa, L – likwidacja, M – modyfikacja sposobu rozliczeń

*Anna Staryńska*



## Zamówienie

związane z przyłączeniem do sieci TP sieci e-Telko sp. z o.o.

Załącznik nr 3E do Załącznika  
nr 4 do Umowy z 26.06.2003r.

<b>NUMER ZAMÓWIENIA</b> _____ <i>Numer zamówienia nadaje e-Telko</i>	<input type="checkbox"/> Zmiana zamówienia _____ <input type="checkbox"/> Anulowanie zamówienia _____ <i>Nr pierwotnego zamówienia</i>																																																																																					
<b>1. Podstawa:</b> „Umowa o połączeniu sieci” z dnia _____																																																																																						
<b>2. Fizyczny Punkt Styku Sieci</b> <input type="checkbox"/> utworzenie <input type="checkbox"/> bez zmiany <input type="checkbox"/> rozszerzenie <input type="checkbox"/> zmniejszenie <input type="checkbox"/> likwidacja <input type="checkbox"/> przeniesienie Adres: ul. _____ Kod poczt.: _____ Miejscowość: _____ <input type="checkbox"/> Tryb Łącza Dedykowanego - Formularz nr 1c <input type="checkbox"/> Tryb Połączenia Liniowego - Formularz nr 3c <input type="checkbox"/> Tryb Kolokacji - Formularz nr 2c <input type="checkbox"/> Tryb Połączenia Liniowego* <input type="checkbox"/> Tryb Kolokacji <sup>A)</sup> <input type="checkbox"/> Tryb Sieci Szkieletowej - Formularz nr 4c <input type="checkbox"/> Tryb kolokacji innego Pt - Formularz nr 2e																																																																																						
<b>3. Logiczny Punkt Styku Sieci</b> <input type="checkbox"/> zmiany w LPSS <input type="checkbox"/> bez zmiany w LPSS																																																																																						
<b>Zakończenie A (Nazwa SEZTEL centrali e-Telko):</b> ul. _____ Kod poczt.: _____ Miejscowość: _____ Odpowiedzialny za sprawy techn.: _____ Telefon: _____																																																																																						
<b>Zakończenie B (Centrala TP) – poziom dostępu:</b> <input type="checkbox"/> LPSS-2 (LPSS, w którym zaangażowane centrale nie realizują funkcji międzystrefowej) <input type="checkbox"/> LPSS-3 (LPSS, w którym co najmniej jedna z zaangażowanych central realizuje funkcje międzystrefowe) Nazwa lokalizacji (Nazwa SEZTEL z oferty RIO): _____ Adres: ul. _____ Kod poczt.: _____ Miejscowość: _____																																																																																						
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="3">Przeznaczenie wiązek łączą międzysieciowych - ruch</th> <th rowspan="3">Kierunek wiązki<sup>B)</sup></th> <th rowspan="3">Usługi realizowane na wiązce<sup>C)</sup></th> <th rowspan="3">Operacje na wiązkach<sup>D)</sup></th> <th rowspan="3">Sposób rozliczenia<sup>E)</sup></th> <th rowspan="3">Rodzaj Ruchu<sup>F)</sup></th> <th rowspan="3">Oznaczenie strumienia 2Mbit/s dedykowanego do rozliczania ruchu w oparciu o PSI</th> <th colspan="4">Liczba łączy</th> </tr> <tr> <th colspan="2">zamawianych</th> <th colspan="2">po realizacji</th> </tr> <tr> <th>2Mbit/s</th> <th>64kbit/s</th> <th>2Mbit/s</th> <th>64kbit/s</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>z NDS</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>do sieci teleinformatycznej</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>do sieci inteligentnej</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>z sieci ruchomej</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>strefowy bez NDS</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>przelewowy</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Przeznaczenie wiązek łączą międzysieciowych - ruch	Kierunek wiązki <sup>B)</sup>	Usługi realizowane na wiązce <sup>C)</sup>	Operacje na wiązkach <sup>D)</sup>	Sposób rozliczenia <sup>E)</sup>	Rodzaj Ruchu <sup>F)</sup>	Oznaczenie strumienia 2Mbit/s dedykowanego do rozliczania ruchu w oparciu o PSI	Liczba łączy				zamawianych		po realizacji		2Mbit/s	64kbit/s	2Mbit/s	64kbit/s	z NDS											do sieci teleinformatycznej											do sieci inteligentnej											z sieci ruchomej											strefowy bez NDS											przelewowy										
Przeznaczenie wiązek łączą międzysieciowych - ruch	Kierunek wiązki <sup>B)</sup>								Usługi realizowane na wiązce <sup>C)</sup>	Operacje na wiązkach <sup>D)</sup>	Sposób rozliczenia <sup>E)</sup>	Rodzaj Ruchu <sup>F)</sup>	Oznaczenie strumienia 2Mbit/s dedykowanego do rozliczania ruchu w oparciu o PSI	Liczba łączy																																																																								
														zamawianych		po realizacji																																																																						
		2Mbit/s	64kbit/s	2Mbit/s	64kbit/s																																																																																	
z NDS																																																																																						
do sieci teleinformatycznej																																																																																						
do sieci inteligentnej																																																																																						
z sieci ruchomej																																																																																						
strefowy bez NDS																																																																																						
przelewowy																																																																																						
<b>4. Pokwitowanie przekazania/odbioru zamówienia wraz z załącznikami</b> Przedstawiciel e-Telko: _____ (podpis)    Przedstawiciel TP: _____ (podpis) Data _____    Data _____ Przedstawiciel Telekomunikacji Polskiej reprezentowany przez: _____ dołączył upoważnienie: <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie _____ (imię i nazwisko)																																																																																						
<b>5. Uwagi:</b>																																																																																						

A) Formularze dodatkowe nie są wymagane w przypadku: likwidacji FPSS, zmniejszenia FPSS lub jeśli FPSS pozostaje bez zmian

B) Kierunek wiązki: W – wychodząca z sieci TP, P – przychodząca do sieci TP, D – dwukierunkowa

C) Ruch międzysieciowy (wypełniając tabelę należy posługiwać się numerami przyporządkowanymi do poniższych usług):

- |  |  |
|--|--|
| 1) nds_mn - międzynarodowy ze wskaźnikiem NDS      | 5) ndin - z sieci TP do sieci inteligentnej operatora      |
| 2) nds_ms - międzystrefowy ze wskaźnikiem NDS      | 6) ndsi - z sieci TP do sieci teleinformatycznej operatora |
| 3) nds_f2m - do sieci ruchomych ze wskaźnikiem NDS | 7) nok - do/z sieci ruchomej                               |
| 4) nds_s - strefowy ze wskaźnikiem NDS             | 8) nol - z sieci operatorów stacjonarnych sieci strefowych |

D) Operacje na wiązkach: U - utworzenie, Z - zmniejszenie, R - rozbudowa, L - likwidacja

E) Sposób Rozliczenia: PSI – Płaska Stawka Interkonektowa, M – rozliczenia minutowe F) Rodzaj ruchu: S – Strefowy, O – w Obszarze Tranzytowym; P – Poza Obszarem Tranzytowym;



